

## ¿PSICOLOGIA CONDUCTISTA VS. PSICOLOGIA COGNITIVA?

Omar Gardié Martínez  
Departamento de Biología  
I.U.P.E.MAR.

### RESUMEN

En este ensayo se fija posición frente al problema que se le presenta a los educadores en cuanto a la adhesión que se pretende hacer a una de las dos corrientes psicológicas predominantes en el campo educativo. El conocimiento y discusión de ambas fue realizado por el autor en el marco del curso "Psicología Conductista y Cognitiva del Aprendizaje", dirigido por Alejandro Moreno y ofrecido en el plan de estudios de la Maestría en Educación Superior dictada en el Instituto Universitario Pedagógico Experimental de Maracay.

### EXPECTATIVAS

Cada vez más siente necesidad el educador de ubicar conscientemente su trabajo docente dentro del campo filosófico y político que le sirve de trasfondo. Esta inquietud no es fortuita: por el contrario, obedece a la natural reacción de aquellos que se sienten inseguros y des centrados ante la creciente tecnificación de la enseñanza, que desde un ampuloso cientificismo conductista, ha invadido los predios escolares, desde la planificación curricular hasta el diseño de microsecuencias instruccionales.

Hoy, un docente inquieto y perspicaz, se pregunta: ¿Qué está pasando? Es decir: ¿Qué, cuáles son los fundamentos teóricos, cuánta es la eficiencia y cuáles los fines del movimiento conductista que se ha entro-

nizado en los centros educativos venezolanos, sin resistencia aparente si no más bien con la activa aquiescencia de la mayoría de los docentes y planificadores de la enseñanza, sin distinciones de posición ideológica o política? He aquí que un curso introductorio sobre psicología conductista y cognitiva del aprendizaje colma el interés de aquellos necesitados de conocer, analizar, criticar y tomar posición frente a la psicología conductista. La oportunidad es doblemente interesante puesto que el programa propone un estudio comparativo entre las dos familias o corrientes teóricas que actualmente dominan el tema del aprendizaje. La expectativa del inicio del curso resultó, pues, bastante apremiante. Algo estaba a punto de ser dilucidado: ¿Conductismo? ¿Cognocitivismo? Tendríamos pronto que decidir entre las dos.

### DISCUSION DE LOS TEMAS PROPUESTOS EN EL PROGRAMA

El trabajo del curso se desarrolló eficazmente mediante la lectura de las obras fundamentales de los principales exponentes de las teorías psicológicas actuales del aprendizaje y su discusión colectiva. El conductismo en primer lugar (Watson, Skinner, Bandura, Tolman), la corriente cognoscitivista luego. Ambos grupos de teorías fueron ampliamente sometidos a críticas en las sucesivas sesiones semanales. Todo lo discutido puede resumirse así:

1. La proposición de Kuhn en cuanto a postular que el desarrollo de las ciencias se ha operado de manera discontinua, a través de revoluciones consistentes en la aceptación de nuevos paradigmas, excluyentes y antagónicos a los paradigmas dejados de lado, no parece realmente convincente, pues no se corresponde con la historia conocida de las ciencias. Más aún, no puede señalarse que abunden ejemplos de enfoques científicos emergentes, revolucionarios, acompañando a los profundos cambios sociales conocidos hasta ahora. Sin embargo, resulta útil, al discutir las proposiciones de Kuhn, puntualizar la falsedad de una pretendida neutralidad o inocuidad de la ciencia; por el contrario, la ciencia oficial, en cualquier sociedad, es expresión de la cultura dominante y sus objetivos concuerdan con los que persigue la clase o grupo social dominante.
2. Acorde con lo anterior, resultó sumamente útil escudriñar en la doxografía de los diferentes autores. La conclusión general a la cual se arribó es por lo demás reveladora: todos los autores (salvo Freire), representan, en mayor o menor grado, una posición conservadora del sistema político-social capitalista. Esta coincidencia fundamental no es contradictoria, por cierto, con las posiciones que los

mismos mantienen ante el problema del conocimiento. En algunos de ellos, las diferencias representan apenas matices; en otros casos son muy pronunciadas, pero inscritas siempre en una posición político-filosófica común. Con relación a las expectativas iniciales, se impone entonces la primera conclusión: no se trata de decidir entre conductismo y cognitivismo, pues los dos son, en el mejor de los casos, caras opuestas de la misma moneda. A la vez debe admitirse que en los actuales momentos no existe una psicología desarrollada como alternativa a las que ofrece el capitalismo.

3. Con el facilitador del curso oficiando de predicador vigoroso de una alternativa inexistente pero posible, en medio de puras dudas e interrogantes, se llegó a unas conclusiones preliminares que se indican a continuación.

En primer lugar debe rechazarse cualquier posición que conceda mayor relevancia al sujeto o al objeto, en cuanto a la génesis y naturaleza del conocimiento. En cambio debemos adherir a la concepción dialéctica que plantea una permanente interacción entre ambos, la cual se resuelve cada vez en una síntesis nueva y cambiante. Esta toma de posición no fue hecha por simple reflejo; al contrario, si bien el rechazo a la posición skinneriana y lo que él representa es total, deben destacarse algunos elementos, tomados de otros conductistas y de cognitivistas que han llevado a la posición ya mencionada.

En Tolman hay algunos elementos interesantes que desmienten la pretendida unidireccionalidad del hecho conductual y refuerzan la tesis de interacción permanente entre objeto y sujeto, considerando éste como ser consciente, dotado de la posibilidad de autodirección (intencionalidad) en cuanto al objeto-meta deseado. Bandura centra su atención asimismo en la continua y recíproca interacción entre la conducta y sus condiciones controlantes. En cuanto a Bruner, al describir el desarrollo intelectual, admite que el individuo desarrolla progresivamente la capacidad de autocontrol y de control del ambiente. Piaget por su parte, al concebir el desarrollo de las funciones cognoscitivas, asume una posición claramente dialéctica: las estructuras cognoscitivas que van apareciendo en el individuo son el resultado de la permanente interacción de elementos antagónicos (sujeto y objeto), que se influyen y modifican continuamente. Por último, la posición de Freire rompe completamente con las concepciones conductistas y cognoscitivas conocidas. Sus ideas en cuanto al aprendizaje se centran de manera clara y terminante en la comunicación dialógica entre sujeto y objeto (técnico y campesino, cultura

oficial y cultura no oficial), de cuyo proceso deberá nacer, en acto creador y original, un nuevo conocimiento, consustanciado con la experiencia vital y la realidad social, económica y cultural de la comunidad

#### DESPUES DEL CURSO

Algunas reflexiones, después del curso. En primer lugar, quedó claro el panorama actual de la psicología del aprendizaje, especialmente en cuanto al problema epistemológico. Especial atención nos han merecido los que sostienen que el conocimiento científico deriva de un proceso dialéctico, entre el par contradictorio sujeto-objeto, siendo por lo tanto cambiante por naturaleza. El conocimiento científico así concebido no es jamás exacto ni inmutable: su progreso será representado por sucesivas aproximaciones a una verdad que se renueva permanentemente, movida por el dinamismo cambiante del proceso dialéctico que la origina.

En segundo lugar, aunque no se ha concretado un cuerpo teórico del aprendizaje basado en la anterior conclusión, es de esperarse que los intentos actuales (Freire, p. ej.) conducirán finalmente a la elaboración de una tal teoría, alternativa real a aquellas que conforman el campo conductista y cognitivo actual.

¿Qué hacer, como docente, mientras tanto? En nuestra opinión debemos intentar convertir todas las actividades de aprendizaje en una permanente comunicación dialógica entre alumnos y profesores, problematizando hasta donde sea posible los temas o contenidos de cada programa y promoviendo la discusión activa, exigente y constructiva en el aula, laboratorio o taller, con miras a, por lo menos, aprender significativamente y dar posibilidad a los estudiantes de desarrollar su potencialidad innovadora. Todo esto dentro de un clima de libertad y respeto a los intereses propios de los grupos estudiantiles, única manera de bloquear la asfixiante presencia del profesor, cuyo rol debe ser el de organizador de experiencias de aprendizaje basadas en el trabajo motivador, productivo y creativo. Frente a un falso dilema, tenemos un reto al cual debemos enfrentar con decisión y firmeza. Ya no es posible evadirlo.

#### BIBLIOGRAFIA

- Ausubel, D. P. Psicología Educativa. Trillas, México, 1976
- Bandura, A. Social Learning Theory. General Learning Press, Morristown, 1971.

- Bruner, J. S. On Perceptual Readiness. Psychological Review.
- Freire, P. Extensión y Comunicación. Siglo XXI, México, 1975.
- Hill, W. F. Teoría Contemporáneas del Aprendizaje. Paidós, Buenos Aires.
- Keller, F. S. La Definición de Psicología. Trillas, México, 1975
- Kuhn, T. S. La Estructura de las Revoluciones Científicas. Fondo de Cultura Económica, México, 1975.
- Moreno, A. Skinner, una Psicología para la Dependencia. Cuadernos de Educación N° 55, Laboratorio Educativo, Caracas, 1978.
- Piaget, J. Seis Estudios de Psicología. Seix Barral, Barcelona, 1970.
- Skinner, B. F. Ciencia y Conducta Humana. Fontanella, Barcelona, 1974.
- Skinner, B. F. Más Allá de la Libertad y la Dignidad. Fontanella, Barcelona, 1973.

Impreso en los Talleres de Reproducción  
del I.U.P.E.MAR.  
Febrero de 1984