

**ESTADO DEL ARTE DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA
EN LOS TRABAJOS DE GRADO DE MAESTRÍA DEL
INSTITUTO PEDAGÓGICO “LUIS BELTRÁN PRIETO FIGUEROA”**

Esteban Oliva
cosmosorden@yahoo.es
Ma.Lourdes Piñero M.
malopima11@gmail.com

Universidad Pedagógica Experimental Libertador – Instituto Pedagógico de Barquisimeto

Recibido: 23/09/2011 **Aprobado:** 15/11/2011

Resumen

La investigación tuvo como objetivo describir el estado del arte de la investigación cualitativa de los trabajos de grado de maestría elaborados en la Universidad Pedagógica Experimental Libertador, Instituto Pedagógico “Luis Beltrán Prieto Figueroa” (UPEL-IPB). Se fundamentó en una investigación documental de tipo descriptivo, siendo las unidades de análisis 26 trabajos de grado. Se utilizó como técnica el análisis cuantitativo de contenido a partir de las categorías fundamentales que caracterizan a los diseños cualitativos de investigación. La información fue procesada mediante el uso de estadística descriptiva representada por distribuciones de frecuencia. Los resultados obtenidos develaron que la investigación cualitativa desarrollada en los trabajos de maestría de la UPEL – IPB es cuasi inductiva, la cual comprende la realidad desde un contexto específico de tiempo y experiencia. En relación con la construcción del discurso, se escribe en tercera persona, impersonal mostrando el mito que esta escritura es garantía de la objetividad del investigador. La información obtenida hizo posible generar criterios que permiten orientar el diseño, elaboración y evaluación de estudios cualitativos en función de elevar la calidad de la producción investigativa en los diferentes subprogramas de maestría en la UPEL-IPB. La investigación se inscribe en la Línea de Investigación “Red de Investigación Cualitativa en Educación” del Núcleo de Investigación NIDIT de la UPEL-IPB

Palabras Clave. Enfoque cualitativo de investigación, trabajos de grado, proceder metodológico.

**THE QUALITATIVE RESEARCH ART STATE OF THE MASTER’S DEGREE WORKS
AT THE INSTITUTO PEDAGÓGICO DE BARQUISIMETO (UPEL-IPB)**

Abstract

The research goal was to describe the qualitative research art state of the master’s degree works at the UPEL-IPB. It was based on a descriptive-like documental research, in which 26 works were the analysis units. The quantitative content analysis, based on the fundamental categories that characterized the research qualitative designs. The information was processed by means of the descriptive statics represented by frequency distributions. The results which were obtained revealed that the qualitative research carried out in the master’s degree works, at the UPEL-IPB are quasi inductive, which comprehends reality from specific and experience time context. In relation to the speech construction, it is written in third impersonal person, showing the myth that this style of writing gives guarantee of the researcher’s objectivity. The obtained information made the criteria generation possible, which allow directing the design, elaboration, and evaluation of qualitative studies aiming at increasing the researching production quality into the different mastering sub-programs at the UPEL-IPB. The research is attached to the investigation time “Red de Investigación

Cualitativa en Educación” from the Núcleo de Investigación, Docencia, Innovación y Tecnología at the UPEL-IPB.

Key words: qualitative research focus, master’s degrees, methodological procedure

Introducción

Organizar y desarrollar los procesos de investigación en ámbitos universitarios se constituye en un desafío complejo, no obstante atractivo. De asumir este desafío se aprehenderá mucho de la investigación como potencial de desarrollo institucional en el mundo contemporáneo. Esto significa que los estudiosos deben asumir retos con la investigación propiamente dicha. Más aún, la complejidad depende de asumir y superar obstáculos con ellos mismos. El primero de éstos, es que los estudiosos se comprendan en un imaginario de la investigación como una visión compartida que les interprete diversos, pero no dispersos (Piñero, 2008).

En los últimos años, los métodos y técnicas del enfoque cualitativo en el campo de las ciencias de la educación han tenido una amplia divulgación, y ya no es extraña la presencia de la intuición y de la comprensión humana como instrumento de conocimiento. Es así como se está ante una nueva situación y una disposición epistemológica y metodológica de apertura y de acercamiento a los enfoques constructivista y de indagación cualitativa que viene generando reconocimiento y reagrupamiento entre los especialistas e investigadores, así como un fenómeno de interdisciplinariedad en los grupos y programas de investigación educativa.

La UPEL no sólo se ha constituido en una de las primeras instituciones en la generación y divulgación de conocimientos a partir de la nueva significación y valoración intersubjetiva de los sujetos de investigación y del propio investigador, sino que ha incorporado en el currículo la enseñanza de la investigación cualitativa en educación como contenido pedagógico en la asignatura Investigación Educativa en pregrado. En la mayoría de los subprogramas de la maestría de la UPEL-IPB la asignatura Investigación Cualitativa es de carácter obligatorio, por lo que ha podido apreciarse una significativa producción de trabajos de investigación en el nivel de maestría y doctorado, así como trabajos de ascenso desarrollados mediante la investigación cualitativa. En esto, se evidencia que la comunidad académica ipebista ha asumido que la educación como acontecimiento humano intersubjetivo no puede ya investigarse de manera positivista ni hacerse al margen de los nuevos enfoques epistemológicos y metodológicos cualitativos (Piñero, ob. cit.).

Este panorama fue relevante para los fines del presente trabajo, el cual tiene como objetivo fundamental describir el estado del arte de la investigación cualitativa a partir del análisis de las categorías fundamentales que caracterizan a los diseños de investigación enmarcados en los paradigmas socioconstruccionista y sociocrítico, en el marco de la investigación educativa. Para ello el estudio se inscribe en la modalidad documental específicamente en el tratamiento de la categoría de *investigación de la investigación* con nivel de complejidad descriptivo, considerándose el análisis de contenido cuantitativo como procedimiento metodológico que permitió predeterminar y definir categorías de análisis para caracterizar las unidades seleccionadas en la revisión de un grupo de trabajos de grado de maestría elaborados bajo este enfoque paradigmático.

El propósito y los objetivos del presente trabajo se enmarcaron en la línea de investigación: Red de Investigación Cualitativa en Educación (RICE) y está orientado a promover espacios de discusión y reflexión en la búsqueda de saberes y a fomentar una cultura investigativa con la comunidad. Todo ello se corresponde con el ámbito de estudio de la línea mencionada.

Ahora bien, la experiencia heurística está organizada en cinco momentos. En el primero, se describe el ámbito del objeto de estudio ; seguidamente se revisan algunas consideraciones teóricas que soportan la temática de estudio ; en tercer lugar se precisan los aspectos metodológicos del

proceder investigativo ; en cuarto lugar están los resultados más significativos encontrados, para finalizar con un quinto momento en el que se argumentan las conclusiones y recomendaciones orientadas a generar algunas orientaciones para el diseño, elaboración y evaluación de trabajos de grado mediante el enfoque cualitativo de investigación.

Descripción de la Situación Objeto de Estudio

La polémica sobre cómo aprehender la realidad socioeducativa se simboliza en el reto que ha tenido que afrontar el desarrollo de la investigación en educación bien sea desde el paradigma positivista con enfoque cuantitativo como desde paradigmas emergentes (socioconstruccionista y sociocrítico) con enfoque cualitativo. El debate ha implicado no sólo al campo educativo sino a otras áreas del conocimiento humano, convirtiéndose en un terreno dominado por la producción enfocada en el pensamiento positivo que ha orientado la mayoría de las investigaciones teóricas contemporáneas.

Pese al predominio de investigadores con producciones realizadas de naturaleza inherente al paradigma positivista, ha surgido en el mundo académico la iniciativa de impulsar el auge del enfoque cualitativo en la investigación social, el cual brinda la oportunidad de consolidar un panorama distinto de abordar la realidad que se asume relativa (Padrón, 2005). Esta realidad tiene una connotación relativista dado que es dinámica, creada, construida en un proceso de interacción de los individuos en su entorno social; en tanto que la posición positiva corresponde al caso donde la realidad es visualizada como preexistente de existencia natural, está allí, es dada, no se crea.

En este sentido, Yuni y Urbano (2005), exponen que la primera década del siglo XXI viene marcada por una gran preocupación por la investigación educativa y como llevarla a cabo. En consecuencia estos últimos años de transformaciones sociales se caracterizan por el avance en la intervención y comprensión de la educación, trayendo como resultado nuevas teorías, valores y metodologías que representan una contribución sustantiva a la descripción, construcción y transformación de los fenómenos objeto de estudio. Esto permite orientar y consolidar formas emergentes, diferentes a la manera de abordar la realidad socioeducativa en los trabajos con postura positivista.

Se piensa que la praxis investigativa con perspectiva positivista de los investigadores activos en la academia se ha constituido en uno de los mayores obstáculos para la incorporación de las nuevas alternativas teóricas y metodologías de carácter cualitativo a la investigación educativa (Goetz y Lecompte, 1988). Sin embargo, la idea de los autores del presente estudio no es alimentar la diatriba cualitativa / cuantitativa, que debe asumirse como superada, sino concienciar a los investigadores que también es posible aprehender la realidad socioeducativa con pertinencia, ética y calidad científica desde la perspectiva del enfoque cualitativo en investigación educativa, sin prejuicio ni sesgo, como una alternativa aceptada científicamente para desvelar realidades.

A la primera demanda del mundo académico sobre la formación de investigadores con enfoque cualitativo en educación, algunas instituciones han respondido con aportes sustantivos. Por ejemplo, la Universidad Nova Southeastern en Fort Lauderdale, Florida, lanzó la primera revista en línea dedicada a la investigación cualitativa "*The Qualitative Report*". Por otro lado, la Universidad de Georgia en 1999, liderizó la creación de la revista en línea "*Qualitative Research for the Human Sciences*"; desde otra geografía la Universidad de Southern Cross al sur de Sydney, Australia; proporcionó recursos de investigación acción y el Instituto Internacional para la Investigación en el 2002 creó la revista en línea "*International Journal of Qualitative Methods*", por nombrar sólo algunos pioneros (Mruck, Cisneros & Faux, 2005). Según estos autores, la génesis de tales aportes tiene en común la necesidad de partir desde la descripción del estado del arte del enfoque cualitativo

en investigación presente en la institución interesada por dicha apertura para lograr una transformación hacia la consolidación de la praxis de investigación desde la perspectiva cualitativa en cualquier área del conocimiento humano.

En otro orden de ideas, según Atkinson (2005), la vieja praxis de la investigación producto de manuales, publicaciones semejantes y prescripciones, se presta para desvirtuar en algunas instituciones al enfoque cualitativo en investigación. Todo esto se origina en la praxis de validar cualquier conocimiento a partir del lente del positivismo.

Aún en la actualidad, pese a que las perspectivas del conocimiento están cambiando velozmente, hay todavía una necesidad, por parte de la mayoría de los investigadores que usan el enfoque cualitativo, de realizar estudios desde aproximaciones positivas. En este sentido, a lo más que se puede aspirar es a reproducir mitos de quienes tienen la odisea de publicar dichos productos.

Mruck, Cisneros, Faux y Atkinson son autores de la mayoría de los artículos presentados en la revista "*Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*" (especialistas en investigación cualitativa) y quienes coinciden que para superar los extremos paradigmáticos en cuanto al abordaje de la realidad social, se hace indispensable tomar como punto de partida un reconocimiento al estado del arte de la praxis investigativa para luego tener argumentos sólidos en función de hacer aportes valiosos al auge y desarrollo de un determinado enfoque de investigación.

En concordancia con los planteamientos expuestos, la Universidad Pedagógica Experimental Libertador, específicamente el Instituto Pedagógico "Luís Beltrán Prieto Figueroa" (UPEL-IPB), no escapa a la necesidad de integrarse a la formación de investigadores con enfoque cualitativo en educación. Para ello, no sólo cuenta con una trayectoria en investigación que le compromete a mejorar su producción investigativa con dicho enfoque, sino que se considera como una de las instituciones pioneras en la implementación del enfoque cualitativo en trabajos de grado de especialización, maestrías y tesis doctorales.

Es notable la participación de investigadores cuyos productos son trabajos cualitativos presentados en eventos que se celebran constantemente por las diferentes dependencias que constituyen al Instituto Pedagógico "Luís Beltrán Prieto Figueroa" (UPEL-IPB). Esto ha hecho posible que en el mencionado instituto se celebrara el I Encuentro de Investigación Cualitativa en Educación en octubre de 2005. Dicho evento se constituyó en la primera iniciativa nacional en función de consolidar la utilización de dicho enfoque en la investigación educativa.

No obstante, en la actualidad, según observaciones realizadas por los autores de este estudio, se ha encontrado en algunos trabajos serias contradicciones entre el paradigma metodológico asumido y la construcción del discurso. Además, en conversaciones con algunos colegas expertos en el área de investigación que laboran en los subprogramas de maestría de la UPEL - IPB, se conoció que la mayoría de los participantes de los diferentes subprogramas de la maestría no tienen agrado de desarrollar estudios con enfoque cualitativo. Tal situación, posiblemente se presenta porque con dicho enfoque las investigaciones se hacen interminables. Esto puede significar una muestra del desconocimiento de los participantes sobre el manejo de la metodología cualitativa y quienes se atreven, en su mayoría, presentan serias dificultades para el desarrollo de su investigación.

Adicional a lo anterior, se observa que la mayoría de los profesores en los escenarios de debate o discusión se detienen en la diatriba cuantitativa/cualitativa o en la defensa de uno u otro enfoque, cuando posiblemente el deber ser sea debatir sobre las distintas formas de abordar la realidad y hacer uso de ellas de acuerdo a la naturaleza de la situación a estudiar. La UPEL - IPB no puede seguir estancada ni fragmentada ante las polémicas ontológicas, epistemológicas y metodológicas, así como tampoco puede seguir esperando pautas de los investigadores foráneos que ofrezcan una posible revolución científica en el campo de la investigación educativa. Es momento propicio para valorar la experiencia vivida por la UPEL - IPB, los recursos institucionales, humanos,

técnicos y financieros en función de colocarse por encima de discusiones bizantinas en investigación educativa y fortalecer una posición académica respetada y reconocida nacional e internacionalmente.

Ante las fortalezas, los desacuerdos, las dificultades y las carencias expresadas, se hace indispensable estudiar el estado del arte de la investigación cualitativa a partir de las categorías fundamentales que caracterizan a los diseños de investigación, enmarcados en los paradigmas socioconstruccionista y sociocrítico, con enfoque cualitativo en investigación educativa, para generar reflexiones que permitan orientar el diseño, elaboración y evaluación de trabajos de grado desde la perspectiva cualitativa de investigación

En tal sentido, surgen las siguientes inquietudes: ¿Cuáles son las categorías fundamentales que caracterizan a los diseños de investigación para elaborar un trabajo de grado realizado mediante el enfoque cualitativo de investigación? ; ¿Cómo se presentan las categorías fundamentales que caracterizan a los diseños de investigación en la elaboración de un trabajo de grado realizado desde la perspectiva cualitativa de investigación en la UPEL – IPB? y finalmente ¿Qué reflexiones permiten orientar el diseño, elaboración y evaluación de trabajos de grado mediante el enfoque cualitativo en investigación? La respuesta a estas interrogantes aportará elementos necesarios para analizar el estado del arte de la investigación cualitativa en educación de la UPEL - IPB y con ello fundamentar la contribución de este estudio, que estará representada por un conjunto de aportes que orienten el diseño, elaboración y evaluación de trabajos de grado de maestría ejecutados mediante dicho enfoque.

Algunas Consideraciones Teóricas

El Estado del Arte en la Academia

En la academia dentro de los procesos de investigación, la categoría estado del arte es relativamente joven, ya que durante largo tiempo los trabajos documentales estuvieron asociados con el esfuerzo de fundamentar y justificar las nuevas indagaciones o trabajos investigativos. El momento de origen de tal categoría podría ser ubicado en la década de 1980, al menos en lo referente a las ciencias sociales en Sur América. Bajo esta denominación se estableció lo que se conocía de una temática con la intención de fundamentar políticas y alternativas de acción para el desarrollo social. Cuando se ha intentado hacer estados del arte, inicialmente se analizó, lo conocido en determinada temática, en un vasto ámbito geográfico, es decir, los estados del arte nacen originalmente con la pretensión de hacer un balance de la investigación en una región (Vélez y Calvo 1992).

Además lo planteado anteriormente, los autores citados señalan que últimamente, existen debates en la academia a través de los cuales los estudios tipo estado del arte, son concebidos como una revisión sobre lo que ha sido producido acerca de tema. En estos debates se establece que la revisión debe darse desde el texto escrito, ya que no se trata de revisiones que permitan fundamentar nuevas propuestas, sino que los productos de la investigación se conviertan en un nuevo campo de investigación. Se puede inferir de lo anterior que la introducción de esta categoría empieza a crear un nuevo campo de indagación, la constitución del proceso de investigación como objeto de estudio. Al hablar de un estado del arte, se hace referencia a la capacidad de reconocer la pluralidad de los diversos puntos de vista sobre un área del saber apoyado en la diversidad de pensamientos del ser humano lo que se convierte en un diálogo con el conocimiento del hombre (Vélez y Calvo , ob.cit.).

Con base en lo anterior podría decirse que el estudio que en este trabajo se reporta se ubica en un marco semántico todavía emergente, que no se sustenta en un marco teórico sino mediante el

conocimiento circulante acerca de un tópico y enfoque de investigación particular. Y, más aún, a estudios que buscan efectuar una sistematización crítica de dicho conocimiento.

Categorías fundamentales que distinguen a los diseños cualitativos de investigación

En la presente investigación se entiende como enfoque cualitativo de investigación educativa, todas aquellas metodologías orientadas a describir, comparar, interpretar, construir o transformar determinados contextos y situaciones de la realidad socioeducativa. Por lo tanto, una investigación con enfoque cualitativo aborda a profundidad experiencias, interacciones, creencias y pensamientos presentes en una situación específica buscando la comprensión y explicación de la coherencia intrínseca a los procesos de interacción social. En resumidas cuentas, según AA VV (citada en Barrera, 2006), el núcleo del enfoque de investigación cualitativa consiste:

... En intentar hacer una aproximación global de las situaciones sociales para explorarlas, describirlas y comprenderlas de manera inductiva; es decir, a partir de los conocimientos que tienen las diferentes personas involucradas en ellas y no con base en hipótesis externas. (p.25)

Lo anterior supone un carácter idiográfico, cuyo propósito es conocer en profundidad al individuo mediante los enfoques cualitativos de educación, dado que los individuos que comparten un mismo contexto, no son elementos aislados, sino que interactúan entre sí y con dicho contexto comparten la semántica de sí mismo y de su realidad; de este modo, cada contexto y experiencia socioeducativa son particulares, aunque existan relaciones estructurales o históricas con conjuntos más complejos de grupos sociales. Otro rasgo del enfoque cualitativo refiere a la manera de comprender la acción social, el individuo o situación a estudiar. Por consiguiente, el reconocimiento por parte del investigador de abordar realidades diversas que se construyen socialmente, es decir un relativismo ontológico, lo que permite aseverar que los diseños cualitativos deben poseer las siguientes categorías de análisis a la hora de desarrollar un estudio educativo con dicho enfoque.

A los fines de realizar el presente estudio se han considerado las siguientes categorías distintivas que permiten analizar un proceder metodológico realizado en forma paradigmáticamente coherente, en los textos escritos de los trabajos de grado; de cada una de las categorías se ofrecen los siguientes tres elementos: denominación de la categoría, manifestación de la misma, y autores representativos.

1. *Conocimiento como Acto de Comprensión*
Comprensión de las acciones y actuaciones sociales con los significados que le asignan los actores sociales y está muy lejos de ser descubrimiento o invención
Padrón, J. (2005)
2. *Perspectiva Idiográfica*
Descripción de casos individuales y aboga por el estudio de casos en profundidad, que luego se compararan con otros, con el fin de hallar regularidades y generar redes
Aguirre, A. (1997)
3. *Desarrollo de Teorías*
Generativa: descubrimiento de constructos y proposiciones
Inductiva: interconexión de evidencias e información obtenida

Constructiva: unidades de análisis comienzan a aparecer en el curso de la observación y descripción de la realidad emergente

Subjetiva: reconstruir categorías específicas que los actores sociales utilizan para conceptualizar sus propias experiencias y su cosmovisión de la realidad

Goetz, J. y LeCompte, M. (1988)

4. *Vía Inductiva al Conocimiento como Acto de Comprensión*

Desarrollo de planteamientos apoyándose en la práctica social, desde la observación
Descripción de las situaciones de cada uno de los casos o eventos estudiados, con el fin de detectar progresivamente la existencia de unas regularidades entre ellos

Aguirre, A. (1997)

5. *Constitución Subjetiva de la Realidad*

La realidad presentada por los investigadores siempre se reconoce como una percepción y/o interpretación de ella

Piña, C. (1988)

6. *Comprensión de los Significados por Interpretación*

El interés principal no son las causas sino la comprensión del significado de símbolos, acciones sociales, valores, normas, creencias, actitudes, entre otras por interpretación

Corbetta, P. (2003)

7. *Determinación Histórica del Contexto*

Las interacciones humanas son únicas y el contexto histórico es irrepetible

Patton, M. (2002)

8. *Franqueza en Todas las Fases de la Investigación Cualitativa*

Entre actores sociales – investigador, Investigador – actores sociales

Dado que no existen hipótesis a priori se requiere franqueza de parte del investigador hacia la formación de teorías

Hacia la metodología al detectar su inadecuación para el investigador, los actores sociales y a los objetivos de la investigación

Hacia los métodos al combinarlos según las necesidades de la investigación durante el proceso

Hacia el contenido y la técnica de las preguntas formuladas a los actores sociales

Hacia los posibles hallazgos puesto que no son predeterminados por el investigador

Patton, M. (2002)

9. *Sistemas de Relevancia de los Investigados*

Los objetivos, el desarrollo de la investigación y los hallazgos son determinados por los actores sociales, por su sistema de relevancia. El rol del investigador es la estimulación, de manera receptiva, no de forma sugestiva. Es muy posible que los hallazgos coincidan con la realidad

Patton, M. (2002)

10. *Voces y haceres de los actores sociales*

Evitan presuposiciones y prejuicios; eso exige un contacto muy estrecho e intensivo con los actores sociales, es decir, cierta vivencia

Narvaja, P. (1996)

11. *Construcción del Discurso*

Percepción dialéctica de la realidad: cambiante, inestable, sujeta a negociaciones y revisiones.

Metodológicamente la semántica de los símbolos es conocida y construida a partir del discurso de los actores sociales.

El informe final de investigación es un texto escrito construido como una totalidad lingüística que para ser comprendido y evaluado deben considerarse cuatro perspectivas: Lingüística, Psicolingüística, Sociolingüística y Pragmática

Rusque, A. (2001); Corbetta (2003); De Beaugrande y Dressler (1997)

Proceder Metodológico

Naturaleza de la Investigación

El presente estudio del estado del arte de la investigación educativa con enfoque cualitativo en la UPEL-IPB se puede definir según lo planteado en el Manual de Trabajos de Grado de Especialización, Maestría y Tesis Doctorales de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador (2003), como un estudio de modalidad documental. Desde esta perspectiva se profundizó el conocimiento sobre el estado del arte de la investigación educativa con enfoque cualitativo en los trabajos de maestría, representada por el conocimiento aprobado que yace en los anaqueles del Centro de Información y Documentación de la UPEL-IPB.

Lo antes expuesto permite destacar que la referida modalidad de investigación se caracteriza por buscar diversas fuentes documentales que amplíen la información en torno al estado del conocimiento aprobado por una comunidad académica. Este estado del arte intenta hacer una lectura de los resultados alcanzados en los procesos sistemáticos de los conocimientos previos a ella, por lo que la Investigación Documental es el punto de partida para fundamentar las propuestas en otras ya existentes, pero con algo nuevo, lo nuevo es la intencionalidad del investigador con la que hace hablar al conocimiento previo (Riano, 1999).

Por otro parte, el trabajo documental es considerado por la Universidad Nacional Abierta (1997) como un "... procedimiento científico" (p.90), por cuanto el investigador realiza una labor sistemática para abordar su objeto de estudio. De igual manera Suárez (citada en Rojas, 2004) afirma que, la investigación documental, no sólo sirve para recuperar la información como un mero ejercicio de acumulación de datos, "... sino que va más allá, creando y redefiniendo nuevas situaciones, enfoques y criterios que enriquecen el bagaje del investigador" (p.81).

El estado del arte de acuerdo con Plataforma Temática Conflicto Urbano y Jóvenes (2003) es

"... una investigación de carácter documental que se realiza con base en fuentes secundarias, es decir, retoma lo que hay escrito sobre determinada temática, desde la cual se aproxima al objeto de estudio, mediante un proceso de comprensión que delimita, describe, caracteriza e interpreta. Estudia un saber acumulado desde sus enfoques, sus métodos y su contexto" (p. 10).

Aunque el Estado del Arte intenta alcanzar heurísticamente un conocimiento crítico y comprensible del objeto de estudio, este trabajo se compromete básicamente con un estado descriptivo de las unidades de análisis seleccionadas.

Por tal motivo, la modalidad documental de investigación se constituye en eje conductor del presente estudio, por cuanto se dedica tiempo y esfuerzo en la revisión y análisis de trabajos que

fundamentan el estado del arte de la investigación educativa con enfoque cualitativo en los trabajos de maestría de la UPEL-IPB.

Técnica de análisis

El trabajo fue abordado utilizando como técnica de sistematización de la información el análisis de contenido, el cual según Berelson, (citado en Cea D' Ancona, 2001), sostiene que se trata de “una técnica de investigación para la descripción objetiva, sistemática y cuantitativa del contenido manifiesto de la comunicación” (p. 352). Según esta definición el análisis de contenido ha de someterse a ciertas reglas. Primeramente, la objetividad se refiere al empleo de procedimientos que puedan ser utilizados por otros investigadores de modo que los resultados obtenidos sean susceptibles de verificación. En segundo lugar, la sistematización que hace referencia a pautas ordenadas que abarquen el total del contenido observado (Andréu citado en Cea D' Ancona, ob. cit). En realidad, estos dos elementos, tal como indica Cea D' Ancona, (ob.cit.) confluyen en el requisito de reproductividad de todo instrumento de investigación científica, es decir, que las reglas que lo gobiernen sean objetivas y aplicables a todas las unidades de análisis seleccionadas para realizar un estudio con análisis cuantitativo de contenido.

En tercer lugar, la cuantificación que permite cifrar numéricamente la información para obtener el recuento de las unidades e indicadores de los fenómenos que se tiene interés en mostrar. El análisis cuantitativo de contenido reduce el material estudiado a categorías analíticas a partir de las cuales se puede producir distribuciones de frecuencias, estudios de correlación, análisis factoriales.

La técnica de análisis que se empleó en este estudio fue el “Análisis cuantitativo de contenido”, lo cual según lo planteado por Cea D' Ancona (ob. cit), ya que esta técnica de análisis es útil en cualquiera de las modalidades de investigación. Además, dicha autora plantea que la posibilidad de usar esta técnica surge cuando el análisis se centre en el contenido de documentos escritos o de otra naturaleza siempre que se predeterminen y definan las categorías de análisis que conforman al estudio.

El empleo de la técnica mencionada se justifica en este estudio por la necesidad de establecer categorías de análisis. En la presente investigación se analizaron las tesis de grado de maestría de la UPEL-IPB en función de la presencialidad de las siguientes categorías de análisis: a) Conocimiento Como Acto de Comprensión; b) Perspectiva Idiográfica; c) Desarrollo de Teorías; d) Vía Inductiva al Conocimiento como Acto de Comprensión; e) Constitución Subjetiva de la Realidad; f) Comprensión de los Significados por Interpretación; g) Determinación Histórica del Contexto; h) Franqueza en Todas las Fases de la Investigación; i) Sistemas de Relevancia de los Investigados; j) Evidencias empíricas (mundo introspectivo vivencial; voces y haceres de los actores sociales) y Construcción del Discurso.

Selección del corpus de trabajos de grado o unidades de análisis

Para seleccionar las unidades de análisis, Cea D' Ancona (ob. cit) plantea que el investigador puede optar por cualquier selección muestral indicada por la investigación con enfoque cuantitativo sin que el estudio pierda su carácter documental. Dadas las condiciones de la presente investigación, la selección muestral se realizará mediante el muestreo aleatorio sistemático, que de acuerdo con Kerlinger y Lee (2001), es el método que permite elegir una muestra de unidades de análisis n desde una población N en tres pasos: primero se calcula la razón N/n habiendo obtenido n con la fórmula de muestreo simple; segundo la razón obtenida se redondea a un número entero k y por último la primera unidad de análisis es elegido aleatoriamente de entre 1 y k , y las unidades subsecuentes se eligen cada k intervalos.

De acuerdo con el listado obtenido en el Centro de Comunicación y Documentación de la UPEL-IPB durante el lapso comprendido entre el año 2005 y el 2007, se encuentran registrados 78 trabajos con enfoque cualitativo. Siguiendo lo indicado por Kerlinger y Lee (ob.cit), el muestreo aleatorio sistemático arrojó una muestra de 26 unidades de análisis en las cuales se analizaron las categorías desglosadas en el apartado Técnica de Análisis.

Instrumentos para la sistematización de las categorías de análisis

Tabla de inventario general

Este instrumento ofrece una panorámica general de las investigaciones encontradas con enfoque cualitativo. Incluye el número de cota, año de la elaboración, autor, tutor, título de la investigación, y si fue seleccionada como unidad de análisis para el presente estudio.

Tabla de valoración sobre las características fundamentales del enfoque cualitativo en investigación educativa

Este instrumento está compuesto por 32 ítems dicotómicos y consta de las siguientes partes: Parte I: referida a la Identificación de la Unidad de Análisis y Parte II: Conformada por treinta y dos ítems con dos alternativas que serán respondidas de acuerdo con las categorías de análisis presentes o no en los trabajos de grado y maestría seleccionados para el presente estudio. Según Hernández, Fernández y Baptista (2003), la validación en términos generales se refiere al grado en que un instrumento realmente mide lo que pretende medir. Para ello, el instrumento diseñado se validó mediante el método de validez de contenido, sometiéndolo a la técnica de juicio de expertos, quienes juzgaron cada ítem de acuerdo a su congruencia con los objetivos, tendenciosidad, claridad en la redacción y homogeneidad.

Criterios de calidad del presente estado del arte

La calidad que representa este proceso de investigación documental sobre la investigación cualitativa se refleja en la confianza que genera la técnica de análisis cuantitativo de contenido en reportar confiabilidad y validez de la información. La confianza mencionada se ve reflejada en reglas muy puntuales: a) Exhaustividad; b) Representatividad; c) Homogeneidad; d) Pertinencia; y e) Univocación (Landry, citado en Gómez, 2000).

- a) La exhaustividad supone que las categorías establecidas permiten clasificar el conjunto del material seleccionado.
- b) La representatividad está garantizada cuando el material se presta para analizar la muestra. El muestreo será riguroso si es representativo de la población.
- c) La homogeneidad está asociada a la clasificación de las unidades de análisis, es decir, deben ser seleccionadas en función de un mismo principio de selección.
- d) La pertinencia ocurre cuando una categoría hace posible el estudio de las unidades de análisis.
- e) La univocación implica que las categorías de análisis tienen la misma significación para los investigadores.

Descripción y Análisis de los Datos Obtenidos

Atendiendo a los objetivos de la investigación, los cuales están orientados a analizar el estado del arte de la investigación cualitativa en los trabajos de grado de maestría del Instituto Pedagógico Luis Beltrán Prieto Figueroa, se ha articulado una aproximación al referido estado del arte a partir del análisis de contenido cuantitativo realizado a cada una de las categorías de análisis que conforman las unidades seleccionadas. Para ello, se ha construido esta sección del informe, la cual contiene, por una parte, lo que se espera encontrar con cada categoría de análisis en los trabajos de grado de maestría que conforman el corpus de la investigación y por otra parte, la descripción y el análisis de los resultados obtenidos mediante la tabla de valoración sobre las características fundamentales del enfoque cualitativo en investigación educativa.

El proceso de descripción y análisis de la información consiste en contar, clasificar y ordenar las categorías de análisis en tablas de frecuencia, a fin de presentar repuestas a los objetivos planteados en el estudio (Hurtado y Toro, 1997). Desde esta perspectiva, los datos obtenidos en este estudio se clasificaron y se ordenaron para ser analizados y explicados en forma precisa y detallada, con el propósito de analizar el estado del arte de la investigación cualitativa en los trabajos de grado de maestría del Instituto Pedagógico Luis Beltrán Prieto Figueroa.

Categoría: Conocimiento como Acto de Comprensión

Los autores Aguirre (ob. cit) y Padrón (ob. cit), muy a pesar de sus diferencias paradigmáticas, concuerdan en que la acción social está justificada por la cultura de los actores sociales y su razón de ser tiene su justificación en la semántica que le asignan dichos actores. Este significado se comprende mediante el estudio de la acción social protagonizada por los actores mencionados. Con ello, se hace posible que el investigador orientado por el enfoque cualitativo comprenda la realidad social abordada.

En el Cuadro 1 se muestra la frecuencia y el porcentaje de los indicadores que representan la categoría de análisis Conocimiento como Acto de Comprensión presente en los trabajos de grado y maestría desarrollados con enfoque cualitativo en la UPEL – IPB.

Cuadro 1: *Categoría: Conocimiento como Acto de Comprensión*

Indicador	Aplica	%	No Aplica	%
Relaciona <i>las</i> actuaciones sociales con los significados que le asignan los versionantes	21	80,77	05	19,23
<i>Utiliza la participación de los versionantes para comprender las acciones sociales de los actores</i>	20	76,92	06	26,08
Construye las acciones sociales a partir de la voz de versionantes	21	80,77	05	19,23
<i>Valora la interpretación que actores sociales asignan a los símbolos de la dinámica social</i>	20	76,92	06	26,08

Para entender el Conocimiento como Acto de Comprensión, en este estudio se hace menester describir el comportamiento que esta categoría de análisis presenta en el cuadro 2. Si se observa con detenimiento, los indicadores se presentan en orden creciente de intensidad en cuanto a la valoración del conocimiento como acto de comprensión en investigaciones educativas con enfoque cualitativo. Todos los indicadores se presentan aproximadamente con una frecuencia semejante en las unidades de análisis y oscilan entre 76,92% y 80,77%.

De lo anterior se puede interpretar que, los investigadores han obtenido el conocimiento como acto de comprensión en un alto porcentaje. Esto se ve reflejado en las unidades de análisis consideradas para el estudio, cuando se evidencia la comprensión de las acciones sociales mediante la lectura que los actores le dan a la semántica de sus símbolos y acciones culturales (Aguirre, ob. cit).

Categoría: Perspectiva Idiográfica

Según Guba y Lincoln (citados en Aguirre, ob. cit) esta categoría de análisis en un estudio cualitativo tiene pertinencia en tanto que se indague lo que es único y específico en un contexto determinado y lo que es generalizable a otra situaciones, en las cuales el hombre tiene posibilidades de conocer desde su interacción con el otro.

Cuadro 2: *Categoría: Perspectiva Idiográfica*

Indicador	Aplica	%	No Aplica	%
Describe casos individuales del contexto de estudio	21	80,77	05	19,23
Compara casos estudiados individualmente dentro del contexto de estudio	08	30,77	18	69,23
Aboga por el estudio de casos en profundidad	18	69,23	08	30,77

El Cuadro 2 presenta las frecuencias y porcentajes de los indicadores que representan la categoría de análisis Perspectiva Idiográfica presente en los trabajos de grado y maestría revisados en este estudio. El primer indicador comprueba que más de un 80% de la muestra describe casos individuales para comprender o transformar la realidad del contexto de estudio. El segundo aclara que, pocas unidades de análisis describen más de un caso y además los comparan con el fin de

encontrar regularidades y generar redes. El tercero muestra claramente que aproximadamente el 70% de las unidades de análisis revisadas estudian casos en profundidad.

Como puede observarse, la categoría de análisis Perspectiva Idiográfica explicita que en la UPEL-IPB el enfoque cualitativo de investigación intenta hacer una aproximación global de las situaciones sociales para explorarlas, describirlas y comprenderlas de manera inductiva, es decir, a partir de los conocimientos que poseen los actores sociales involucrados en la investigación. Muy a pesar de la baja comparación de casos en las unidades de análisis revisadas, se muestra una relación estructural con conjuntos más complejos de grupos de actores sociales para interpretar la realidad.

Categoría: *Desarrollo de Teorías*

La categoría Desarrollo de Teorías es posible en tanto que se desarrolle el proceso de recolección de información en un estudio de manera dinámica y abierta (Glaser y Strauss, citado en Rusque, 2001). De este proceso, se espera identificar en las unidades de análisis una recolección de información y un análisis teórico, con el propósito de hacer posible la verificación de proposiciones emergentes que se plantean relaciones entre conceptos. Se podría usar un término positivista: hipótesis, pero no a priori, sino hipótesis emergentes desde el principio hasta el fin del estudio.

Cuadro 3: *Categoría:* Desarrollo de Teorías

Indicador	Aplica	%	No Aplica	%
Reconstruye categorías específicas que los actores sociales utilizan para conceptualizar su cosmovisión de la realidad	14	54,85	12	46,15
Discrimina unidades de análisis durante el curso de la observación participante	21	80,77	05	19,23
Discrimina unidades de análisis durante la descripción de la realidad emergente	20	76,92	06	26,08
Construye teoría a través de la interconexión de evidencias e información obtenida	05	19,23	21	80,77

Los indicadores con mayor presencia en la muestra seleccionada son las *discriminaciones de unidades de análisis durante el curso de la observación participante* (80,77%) y durante la *descripción de la realidad emergente* (76,92%). Estos indicadores ocurren en los trabajos de grado y maestría con el propósito principal de describir la situación objeto de estudio.

Por su parte, el comportamiento de indicador *reconstrucción de categorías específicas que los actores sociales utilizan para conceptualizar su cosmovisión de la realidad*, presenta inconsistencia en la aplicación en la metodología. Esto se explica cuando se evidencia en (46,15% de la muestra) la dificultad que experimentan los investigadores a la hora de desprenderse del bagaje cultural e intelectual que poseen, para poder comprender la semántica de los símbolos culturales e interacciones sociales que actores asignan o vivencian al describir la realidad.

En cuanto al indicador *construir teoría mediante la interconexión de evidencias e información obtenida*, el porcentaje obtenido no es muy representativo, probablemente ocurre por no ser una exigencia de la maestría. Por último, aunque no se esperaba encontrar desarrollo de teorías, fue interesante observar que cinco unidades de análisis presentan el desarrollo de teoría sustantiva con una calidad muy por encima de las exigencias del Manual de Trabajos de Grado de Especialización y Maestría y Tesis Doctorales de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador, Capítulo I, numeral 2, literal b, en el cual se expresa que, un trabajo de grado y maestría consiste en “...un esfuerzo de creación que demuestre el dominio en el área de la mención de la maestría y de los métodos de investigación propios de la misma” (p.15).

Categoría: Vía Inductiva al Conocimiento como Acto de Comprensión

La inducción presente en la categoría Vía al Conocimiento como Acto de Comprensión busca el seguimiento de indicadores dirigidos a conseguir un desarrollo conceptual sólido más allá de la mera descripción (Glaser y Strauss, citado en Rusque, ob. cit). Estos indicadores se evidencian en los trabajos con enfoque cualitativo a través del diálogo, la interacción y la vivencia; tales características se van concretando mediante el consenso entre el investigador y los actores sociales originado en la práctica de la observación participante, entrevista en profundidad, testimonios focalizados y grupos focales de discusión.

Cuadro 4. Categoría: Vía Inductiva al Conocimiento como Acto de Comprensión

Indicador	Aplica	%	No Aplica	%
Desarrolla planteamientos apoyándose en la práctica social	11	42,31	15	57,69
Describe situaciones de cada uno de los casos o eventos estudiados	15	57,69	11	42,31
Identifica progresivamente la de unas regularidades entre eventos que constituyen el fundamento de una futura teoría adecuada a las condiciones y valores locales	03	11,54	23	86,46

De acuerdo con el Cuadro 4, los indicadores *desarrollo de planteamientos con apoyo en la práctica social* (42,31%) y *descripción de situaciones de cada uno de los casos o eventos estudiados* (57,69%), los porcentajes obtenidos no son tan representativos, puesto que en el enfoque cualitativo se conoce de forma inductiva o como lo mencionan Taylor y Bogdan (1992), cuasi inductiva porque su metodología se relaciona más con el descubrimiento y el hallazgo que con la comprobación o la verificación. El indicador *identifica progresivamente la existencia de unas regularidades entre eventos que constituyen el fundamento de una futura teoría que se adecue a las condiciones y valores locales*, es la menos frecuente en los trabajos de grado y maestría. Esto se debe a que, el maestrante mayoritariamente se conforma en describir la realidad y no busca el seguimiento de principios que, más allá de las exigencias de la maestría le permitan conseguir un desarrollo conceptual sólido.

Categoría: Constitución Subjetiva de la Realidad

En la investigación con enfoque cualitativo, la constitución de la realidad no puede pensarse sin la subjetividad. Ésta se manifiesta en todas las dinámicas sociales y en todos sus ámbitos: vida cotidiana, espacios microsociales y macrosociales. La constitución subjetiva de la realidad es asumida desde la cotidianidad de los actores sociales mediante sus experiencias y sus luchas e interacciones.

La constitución subjetiva de la realidad que se espera encontrar en las unidades de análisis debe ser singular e histórica y presentarse como un fenómeno sociocultural complejo y dinámico con el que se puede hacer introspección, pensarse, repensarse e interpretarse (Piña, 1988).

Cuadro 5. Categoría: Constitución Subjetiva de la Realidad

Indicador	Aplica	%	No Aplica	%
Presenta la realidad como una percepción y/o interpretación de ella	23	86,46	03	11,54
Realiza introspección sobre la acción social interpretada	19	73,08	07	26,92

El Cuadro 5 muestra, como los indicadores de la categoría Constitución Subjetiva de la Realidad presentaron en las unidades de análisis revisadas un alto porcentaje de ocurrencia Presenta la realidad como una percepción y/o interpretación de ella (86,46) y realiza introspección sobre la acción social interpretada (73,08)). Resulta obvio que la realidad abordada por los investigadores en los trabajos de grado y maestría con enfoque cualitativo en la UPEL – IPB, tal como lo plantea Piña (ob. cit), ha sido constituida mediante la intersubjetividad.

Categoría: Comprensión de los Significados por Interpretación

El interés principal del enfoque cualitativo de investigación es alcanzar el conocimiento a través del proceso de comprensión (Corbetta, ob.cit). Esto es posible al identificar el cómo y el para qué de las acciones sociales, y con ello, la comprensión del significado de símbolos, acciones sociales, valores, normas, creencias, actitudes de actores sociales por interpretación.

De lo referido anteriormente, se asume en este estudio que los actores sociales son seres humanos dotados de reflexividad; en otras palabras, son hermeneutas debido a que producen significados sobre sus acciones para comprender experiencias y conocimientos generados por ellos y la sociedad donde están inmersos.

Cuadro 6. Categoría: Comprensión de los Significados por Interpretación

Indicador	Aplica	%	No Aplica	%
Comprende el significado de símbolos, acciones sociales, valores, normas, creencias, actitudes propias de actores sociales o del contexto de estudio	24	92,31	02	7,69

Los resultados obtenidos para la categoría Comprensión de los Significados por Interpretación (Cuadro 6) demuestran que la diferencia porcentual entre las unidades de análisis que construyeron la comprensión por interpretación y de aquellas que lo hicieron por otra vía de obtención de conocimiento es muy alta, lo cual indica que en las unidades de análisis revisadas la tendencia se orienta hacia la comprensión de la realidad social y cultural que subyacen en las acciones sociales y humanas individuales y colectivas de los actores sociales.

Al revisar las unidades de análisis se constató que fue posible la comprensión referida en el Cuadro 6, en la mayoría de los casos, mediante la hermenéutica entendida como un proceso de comprensión con el que se puede adquirir conocimiento.

Categoría: Determinación Histórica del Contexto

Por ser la Determinación Histórica del Contexto, una categoría fundamental que caracteriza a los diseños cualitativos de investigación es legítimo esperar encontrar en las unidades de análisis revisadas indicadores y contextos históricos únicos e irrepetibles (Patton, 2002).

Cuadro 7. Categoría: Determinación Histórica del Contexto

Indicador	Aplica	%	No Aplica	%
Reproduce las acciones sociales, dentro de las cuales se desarrollan las interacciones entre humanos en el estudio realizado	02	7,69	24	92,31

La categoría Determinación Histórica del Contexto (Cuadro 7) fue de la magnitud esperada para el enfoque cualitativo de investigación, al tomarse en cuenta que, las acciones sociales, dentro de las cuales se desarrollan las interacciones entre humanos, no son reproducibles, sino que son únicas. Por lo tanto para comprender la realidad social es necesario tener en cuenta el contexto histórico (Patton, ob. cit). *Reproducir las acciones sociales, dentro de las cuales se desarrollan las interacciones entre humanos*, no es un indicador que permita analizar la esencia de un estudio cualitativo, pero la ausencia de él en un 92,31% en las unidades de análisis revisadas se constituye en una medida, que describe el estado del arte en este estudio de manera satisfactoria.

Categoría: Franqueza

Con la Franqueza en un estudio cualitativo se espera en primer lugar que el objetivo del estudio determine en parte las estrategias y procedimientos metodológicos de manera flexible, no de manera rígida como para ser insustituible. Para lograr lo descrito anteriormente, es necesario plantear objetivos que realmente orienten la aprensión de la situación objeto de estudio y es importante incorporar hallazgos no previstos en el objetivo inicial. En segundo lugar se espera que no se establezcan hipótesis a priori ni se predeterminen hallazgos. Esto permite al investigador y a los actores sociales ampliar la perspectiva y visión de la realidad. En último lugar, se espera que durante el proceso investigativo, el investigador aprehenda los métodos, las técnicas, los instrumentos y recursos en correspondencia con la naturaleza de la situación objeto de estudio (Patton, ob. cit).

Cuadro 8. Categoría: Franqueza

Indicador	Aplica	%	No Aplica	%
Identifica la adecuación metodológica para los actores sociales y los objetivos de la investigación	19	73,08	07	26,92
Predetermina hallazgos	06	26,08	20	79,92
Combina métodos según las necesidades durante el proceso de la investigación	20	79,92	06	26,08
Usa hipótesis a priori	05	19,23	21	80,77

El Cuadro 8 muestra que los investigadores adecuan la metodología y combinan métodos cualitativos para internalizar tradiciones, roles, valores, normas del ambiente, entre otros aspectos socioeducativos que permitieron explicar la realidad individual y grupal de actores sociales en correspondencia con la naturaleza del objeto de estudio y no con sesgos metodológicos. Además, los investigadores predeterminaron hallazgos en un 26,08% y establecieron hipótesis a priori en un 19,23%. Muy a pesar de la poca frecuencia de ocurrencia de estos indicadores, es necesario reflexionar y buscar una posible explicación o el por qué, algunos estudios con investigación acción se desarrollaron mediante tradiciones establecidas en la génesis del paradigma sociocrítico, que compartían supuestos sobre el uso de métodos y técnicas similares para generalizar sobre la naturaleza del hombre y la sociedad (Jacob, 1997).

Categoría: Sistemas de Relevancia de los Investigados

Todo lo que hace el hombre que vive en sociedad está direccionado por sus valores, intereses o necesidades, por tanto se espera con la categoría Sistema de Relevancia de los Investigados, que los actores sociales hablen por sí mismos y que la realidad que subyace en sus discursos, interacciones, ideología, código lingüístico y cultura coincida con los hallazgos del estudio (Patton, ob. cit).

Cuadro 9. Categoría: Sistemas de Relevancia de los Investigados

Indicador	Aplica	%	No Aplica	%
Permite que los actores sociales determinen los objetivos, el desarrollo de la investigación y los hallazgos	20	79,92	06	26,08
Estimula de manera receptiva la participación protagónica de los actores sociales durante el desarrollo de la investigación	20	79,92	06	26,08
Obtiene hallazgos que coinciden con la realidad abordada	26	100	0	0

Para entender el Sistema de Relevancia de los Investigados, en este estudio fue necesario describir el comportamiento que esta categoría de análisis presenta en el cuadro 10. Si se observa con detenimiento, los indicadores se presentan en orden creciente de intensidad en cuanto a la relevancia que tienen los actores sociales durante el desarrollo de la investigación educativa con enfoque cualitativo. Todos los indicadores se presentan aproximadamente con una frecuencia de ocurrencia que oscila entre 79% a 100%.

De lo anterior se puede interpretar que, los investigadores en un alto porcentaje han considerado relevante la participación del actor social para obtener hallazgos que se compaginan con la realidad abordada. Esto se ve reflejado en las unidades de análisis consideradas para el estudio cuando se evidencia como la realidad emerge de las interacciones intersubjetivas de los actores sociales, cuando el investigador considera las múltiples versiones que generan los individuos para describirla, comprenderla, construirla, reconstruirla o transformarla.

Categoría: Voces y haceres de los actores sociales

Se espera con esta categoría entender a los actores sociales en concordancia con la vivencia que plantea Girtler (citado en Narvaja, ob. cit) y en congruencia con ello, lo indicado por Ruiz Olabuénaga e Ispisua (1989), el investigador logra la accesibilidad al foco del estudio, riqueza de contenido por la intensidad de la experiencia personal de los actores y evita intermediarios de información e interpretes de sentido. Sobre la base de los planteamientos mencionados, con la categoría en cuestión, el investigador puede evitar presuposiciones y prejuicios; esto le exige un contacto muy estrecho e intensivo con los actores sociales: rapport (Taylor y Bogdan, 1992)

Cuadro 10. Categoría: Voces y haceres de los actores sociales

Indicador	Aplica	%	No Aplica	%
Vivencia la acción de los actores sociales a través de sus discursos	22	84,61	04	15,39
Crea una relación de empatía con los actores sociales	18	69,22	08	30,78

Como puede observarse la categoría Voces y Haceres de los Actores Sociales representada en el comportamiento de los indicadores mostrados en el Cuadro 10 mediante el alto porcentaje de 84,61% para la *vivencia en la acción de los actores sociales a través de sus discursos* y la *relación de empatía entre investigadores y actores* (69,22%) se demuestra que en las unidades de análisis revisadas hay evidencias de que los investigadores tienden a crear un contacto muy estrecho e intensivo con los actores sociales (Girtler citado en Narvaja, ob. cit) o un rapport con los actores sociales, tal como lo plantean Taylor y Bogdan (ob. cit).

Categoría: Construcción del Discurso

Un trabajo de investigación es considerado, en De Beaugrande y Dressler (1997), como un texto escrito, que se puede evaluar desde cuatro perspectivas: a) Lingüística; b) Psicolingüística; c) Sociolingüística y d) Pragmática. Las características de la perspectiva lingüística son internas al texto: el esquema de organización de la información o elementos de textualidad, la longitud o cantidad de información que debe incluirse en el estudio. La perspectiva Psicolingüística está relacionada con los usuarios, es decir el investigador que escribe el informe de investigación y de la audiencia que lo lee. Si el investigador satisface las necesidades del lector el trabajo de investigación posee aceptabilidad.

La perspectiva sociolingüística se caracteriza por la comprensión detallada de las representaciones de los actores sociales, construcción social a partir de lo individual, hacer evidente el modo de vida del individuo, reconstruir la historia, aprehender los significados que el informante atribuye a los elementos del contexto; interpretar la acción humana y social. La perspectiva pragmática está relacionada con el foco de la investigación, en la función que el texto tiene como tal y la intencionalidad del investigador (De Beaugrande y Dressler, ob. cit).

Como se puede observar en cuadro 12, en el indicador *apoya lo argumentos principales del trabajo con el estado del arte existente*, el investigador cualitativo en la UPEL-IPB con un porcentaje de 86.46% construye su discurso sobre la base del conocimiento existente. Esto indica desde la perspectiva lingüística que, en su mayoría, las unidades de análisis revisadas poseen un patrón que se corresponde con la situación objeto de estudio y las argumentaciones se hacen sobre la base del conocimiento del estado del arte de la situación referida.

Cuadro 11. Categoría: Construcción del Discurso

Indicador	Aplica	%	No Aplica	%
Apoya los argumentos principales del trabajo con el estado del arte existente	23	86,46	03	11,54
Adapta el estilo de redacción a las exigencias de la perspectiva paradigmática cualitativa asumida en el estudio	16	61,54	10	38,46
Utiliza en el discurso investigativo la primera persona del singular y/o plural (yo/nosotros)	05	19,25	21	80,77
Utiliza un discurso claro. Se entiende con claridad	11	42,31	15	57,69
Organiza el discurso respetando las reglas ortográficas	11	42,31	15	57,69

En el segundo indicador de perspectiva psicolingüística, en un 61, 54% de las unidades de análisis revisadas, el informe final presentado por los investigadores representa un texto caracterizado por satisfacer las necesidades del lector y por relevancia y organización de la información, de acuerdo con la ontología, epistemología y metodología del paradigma sociocrítico o socioconstruccionista.

El tercer indicador de perspectiva sociolingüística se evidenció sólo en cinco unidades de análisis. Lo cual representa el 19,25% de los estudios cualitativos revisados. Esto indica que muy pocos investigadores construyeron el discurso en primera persona del singular y/o plural para presentar sus ideas y definir su postura teórica. Es interesante mencionar que el investigador es parte integral del estudio cualitativo, por ello debe escribir los relatos descriptivos en primera persona, no obstante se evidencia en la tabla referida que el 80,77% de los trabajos representan el mito de que el lenguaje impersonal muestra la objetividad del investigador (Wolcott, 2003).

Los dos últimos indicadores se ubican en una perspectiva lingüística. Un 42,31% de las unidades revisadas presentaron una estrategia discursiva y retórica clara evidenciada en la producción del texto de cada una de ellas. Se observa en la construcción del discurso el uso de elementos de sarcasmo, inquietudes, elipsis, duda y preguntas. Además, se observa que muy a pesar de lo relevante que es la producción del discurso en la investigación cualitativa, muy pocos investigadores utilizan con efectividad en su escritura la cohesión, coherencia, informatividad y la situacionalidad como características de un discurso diáfano que se entiende con claridad (De Beaugrande y Dressler, ob. cit).

De igual modo, la organización del discurso mediante el correcto uso de las reglas ortográficas y de redacción debe ser sometida a reflexión por los investigadores que construyeron las unidades de análisis, ya que el 42,31% de este indicador logró un uso regular de las reglas de ortografía y redacción. En el cuadro 12 queda expuesta una necesidad de buscar soluciones a los problemas que en su labor los investigadores presentan en la construcción del discurso.

Conclusiones

El interés principal del presente estudio estuvo centrado en analizar el estado del arte de la investigación cualitativa en los trabajos de grado de maestría de la UPEL – IPB. A continuación, se presenta una apreciación general de los resultados más destacados vinculados con la descripción de la situación problemática sobre la base de la información presentada en la sección anterior.

1. Los trabajos de grado de maestría con enfoque cualitativo de la UPEL-IPB describen el conocimiento, como acto de comprensión, mediante la lectura que los actores sociales le dan a la significación de sus símbolos culturales y a sus acciones sociales.
2. En la praxis de la investigación educativa con enfoque cualitativa en la UPEL-IPB, la perspectiva idiográfica intenta hacer una aproximación global de las situaciones sociales para explorarlas, describirlas y comprenderlas, a partir de los conocimientos que poseen los actores sociales involucrados en la investigación.
3. En cuanto a la producción de teorías, el proceso de recolección y análisis de la información no se desarrolla totalmente. Esto se debe a que la maestría sólo exige al maestrante un ejercicio empírico – metodológico.
4. La investigación cualitativa en la UPEL – IPB es cuasi inductiva porque su metodología se relaciona más con el descubrimiento y el hallazgo que con la comprobación o la verificación.

5. La realidad abordada en los trabajos de grado de maestría de la UPEL – IPB ha sido constituida mediante la intersubjetividad de todos los actores involucrados en la investigación.
6. La perspectiva cualitativa de investigación, que se desarrolla en los trabajos de grado y maestría en la UPEL-IPB se enfoca en comprender la realidad social y cultural, que subyacen en las acciones sociales y humanas individuales y colectivas de los actores sociales. Esto se realiza mediante la hermenéutica, entendida como un proceso de comprensión, con él que se puede adquirir conocimiento.
7. Se comprende la realidad social desde el contexto histórico de los significados comunes propios de una colectividad de saberes humanos, entendidos como acciones sociales de la interacción de las personas en los mundos que son creación de la mente, del tiempo y de la geografía, donde éstos conviven en sociedad. Esta comprensión que se hace en los trabajos de grado es limitada a un contexto, tiempo y experiencia específica.
8. Los objetivos, la situación objeto de estudio y los hallazgos son determinados por la participación de los actores sociales. En tal sentido, el rol de quien investiga desde la perspectiva cualitativa en la UPEL-IPB es incentivar de manera receptiva a los actores sociales.
9. En cuanto a la construcción del discurso, en estos trabajos de la UPEL-IPB, se escribe en tercera persona impersonal, mostrando el mito que esta escritura es garantía de la objetividad del investigador. Es evidente que, los trabajos cualitativos en la UPEL-IPB muestran evidencias de debilidades en el uso de reglas de ortografía y de redacción, por lo que se recomienda desarrollar trabajos sobre la construcción del discurso que busquen soluciones a los problemas que en su labor los investigadores presentan en la construcción del discurso.

Es importante destacar, que muy a pesar de las consideraciones anteriores, no se desmerita el gran avance que ha alcanzado la UPEL-IPB para abordar la realidad desde paradigmas emergentes. La investigación educativa con enfoque cualitativo en la UPEL-IPB ha mejorado y se evidencia tendencia hacia su consolidación. El investigador ipebista presenta un talante caracterizado por la rigurosidad en estudiar la realidad socioeducativa, encontrar qué ocurre en ella y difundir los resultados. Pero, es necesario que prevalezca el diálogo y el respeto por el conocimiento que están produciendo sus pares con otros enfoques, porque así se consolida la visión del investigador sin que ello implique un coctel teórico o epistemológico.

Finalmente, sobre la base de las exigencias actuales de la dinámica socioeducativa venezolana, los objetivos trazados y los resultados obtenidos en este estudio, se procede a presentar algunos criterios que permitan orientar el diseño, elaboración y evaluación de trabajos de grado de maestría realizados mediante el enfoque cualitativo en investigación. Los cuales podrían ser considerados por la gerencia de investigación y postgrado de la UPEL-IPB, en función de elevar la calidad de la producción investigativa en los diferentes subprogramas de investigación. Dichos criterios son:

En cuanto al diseño:

- a) Los trabajos de grado con enfoque cualitativo deben ser fruto del esfuerzo de quienes conforman las unidades y líneas de investigación a la que se suscribe el estudio, unido al trabajo del tutor y del maestrante. De modo que, la investigación tenga más calidad y pertinencia social a la hora de comprobar teorías y construir, reconstruir y co-construir realidades.
- b) La investigación educativa con enfoque cualitativo en la UPEL-IPB debe estar centrada en el conocimiento, la reflexión, comprensión y el trabajo de cambio o de transformación de la realidad educativa y social.
- c) Orientar a los maestrantes a investigar desde las áreas temáticas de las líneas de investigación. Para ello es necesario que, éstas se permeen de las necesidades en políticas educativas del Estado y de producción de tecnología y conocimientos.
- d) Reconocer el carácter cambiante y dinámico del contexto y la creatividad compartida de los actores sociales.
- e) Asumir que los actores sociales son los protagonistas en la construcción y comprensión de las realidades a través del significado y el sentido que le atribuyen a las acciones con las que se involucran.

En cuanto a la elaboración:

- a) El maestrante debe ubicar y declarar con conocimiento de causa la línea de investigación donde se suscribe su estudio.
- b) La construcción del discurso debe realizarse en primera persona del singular.
- c) El maestrante requiere dominio del sistema de escritura de la lengua oficial, claridad, concreción y fluidez en el manejo de las ideas y en la construcción del discurso en general para describir, sistematizar y presentar los hallazgos obtenidos a través del informe final de investigación.

En cuanto a la evaluación:

- a) La gerencia que coordina los subprogramas de maestría debe asumir, en la praxis, que la investigación educativa desde la perspectiva cualitativa es un elemento imprescindible para la formación de docentes investigadores con conocimiento del contexto histórico, político, cultural y social de la realidad socioeducativa venezolana.
- b) La coordinación de los subprogramas de maestría debe evaluar el desempeño de tutores y jurados, lo cual permita proporcionar elementos valiosos para promover y asegurar la mayor calidad, productividad y pertinencia de las acciones y hallazgos de la investigación.
- c) La gerencia de investigación y postgrado debe garantizar que las unidades de investigación se constituyan en espacios colaborativos de interacción permanente, donde los investigadores consolidados y los noveles puedan compartir sus experiencias, debatir sobre posturas ontológicas y epistémicas y conocer el estado del arte de la investigación que se realiza en la UPEL-IPB.
- d) Actualizar constantemente el Manual de Trabajos de Grado de Especialización y Maestría y Tesis Doctorales adicionando aportes sustantivos sobre aspectos ontológicos, epistémicos y metodológicos de cosmovisiones emergentes.

Los criterios referidos emergen del estado del arte analizado. Pero, esto no quiere decir que, en futuras investigaciones con nuevos corpus surjan nuevos elementos para reorientar el proceso heurístico desde una visión cualitativa. Tal situación, probablemente permitirá a la UPEL-IPB no

sólo generar espacios para la discusión y reflexión en la búsqueda de saberes bajo los enfoques cualitativos de investigación, sino que además podría contribuir de una manera más significativa en la construcción de conocimientos y formación de los ciudadanos respecto a esta nueva visión del mundo, y del hacer en el mundo.

Referencias

- Aguirre, A. (1997). *Etnografía: Metodología cualitativa en la investigación sociocultural*. Colombia: Alfaomega Grupo Editor, S. A. de C. V.
- Atkinson, P. (2005). Investigación cualitativa—Unidad y Diversidad. *Revista Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research* [Revista en-línea], 6(3), Art. 26. Disponible en: <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/3-05/05-3-26-e.htm> [Consulta: 2007, Agosto 20]
- Barrera, J. (2006, Noviembre). *Explicación de la lógica del pensar etnográfico*. Ponencia presentada en el III congreso internacional de comunicación y desarrollo. Colombia, Pamplona. [Reporte en línea]. Disponible: http://www.unipamplona.edu.co/KMportal/hermesoft/portaIIG/home_1/recursos/objetos_conocimiento/contenidos/articulos/22032007/explicacion_de_la_logica.pdf [Consulta: 2007, Agosto 13]
- Cea D' Ancona, M. (2001). *Metodología cuantitativa: Estrategias y técnicas de investigación social*. Madrid: Editorial Síntesis, S.A.
- Corbetta, P. (2003). *Metodología y técnicas de investigación social*. Madrid: Mc Graw Hill
- De Beaugrande, R. y Dressler, W. (1997). *Introducción a la lingüística del texto*. (1ª Ed.). Barcelona, España: Editorial Ariel S.A.
- Goetz, J. y LeCompte, M. (1988). *Etnografía y diseño cualitativo en investigación educativa*. Madrid, España: Ediciones Morota S.A.
- Gómez, M. (2000). Análisis de contenido cualitativo y cuantitativo: Definición, clasificación y metodología. *Revista Ciencias Humanas* 20. [Revista en línea]. Disponible: <http://www.utp.edu.co/~chumanas/revistas/revistas/rev20/gomez.htm> [Consulta: 2009, julio 26]
- Hernández, .R., Fernández, C. y Baptista, P. (2003), *Metodología de la investigación*. (3a, ed.). México: McGraw – Hill.
- Hurtado, I., y Toro, J. (1997), *Paradigmas y métodos de investigación: En tiempos de cambio*. (1a, ed.). México: McGraw – Hill.
- Jacob, E. (1997) “Qualitative Research Traditions: A Review”. *Review of Educational Research* 57 (1).
- Kerlinger, F. y Lee, H. (2001). *Investigación del comportamiento*. (4ta ed). México: McGraw-Hill
- Mruck, K., Cisneros, C., y Faux, R. (2005). Editorial: sobre los centros y periferias de la investigación cualitativa. *Revista Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research* [Revista en línea], 6(3).Disponible: <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/3-05/05-3-49-s.htm> [Consulta: 2007, Agosto 20]
- Narvaja, P. (1996). Formación de conceptos en la investigación social: Cuestiones metodológicas. [Documento en línea] Disponible: http://www.salvador.edu.ar/icc/Articulos/pnarvaja_1996_La_formación_de_conceptos_en_la_Investigación_Social.pdf [Consulta: 2007, Agosto 10]

- Padrón, J. (2005). *Epistemología: tutorial paso a paso*. [Disco Compacto]. Caracas: Fundación Línea -I.
- Patton, M. (2002). *Qualitative research & evaluation methods*. (3th ed) California: Sage Publications, Inc.
- Piña, C. (1988). *La construcción del sí mismo en el relato autobiográfico*. Santiago de Chile: FLACSO.
- Piñero, M.L. (2008). *Documento constitutivo de la Línea Red de investigación Cualitativa en Educación (RICE)*. Subdirección de Investigación Y Postgrado UPEL-IPB (mimeo)
- Plataforma Temática Conflicto Urbano y Jóvenes (2003) *Estado del arte conflicto urbano y jóvenes*, Civis, Bogotá.
- Riano, C. (1999), *Producción de conocimiento y prácticas pedagógicas en educación para la convivencia democrática desde el aula*. Estado del Arte, 1989-1999, Colegio del Santo Ángel, IDEP, Bogotá.
- Rojas, E. (2004). *La tecnología: Un escenario para la filosofía*. Trabajo de ascenso no publicado. Universidad Pedagógica Experimental Libertador. Instituto Pedagógico de Barquisimeto.
- Ruiz Olabuénaga, J. e Ispizua, M. (1989). *La descodificación de la vida cotidiana: Métodos de investigación cualitativa*. Bilbao. PUD
- Rusque, A. (2001). *De la diversidad a la unidad en la investigación cualitativa*. Facultad de Ciencias Económicas y Sociales. Universidad central de Venezuela. Venezuela, Caracas: Vadell hermanos editores C. A.
- Taylor, S. y Bogdan, R. (1992). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación. La búsqueda de significados*. Barcelona: Ediciones Paidós
- Universidad Nacional Abierta (1997). *Técnicas de documentación e investigación I*. Estudios generales I. Caracas: UNA
- Universidad Pedagógica Experimental Libertador. Vice-rectorado de Investigación y Postgrado (1998). *Manual de trabajos de grado de especialización y maestría y tesis doctorales*. Caracas: FEDUPEL
- Vélez, A. y Calvo, G. (1992). *Análisis de la investigación en la formación de investigadores*. Bogotá Universidad de la sabana.
- Wollkott, H. (2003). *Mejorar la escritura de la investigación cualitativa*. Medellín, Colombia: Imprenta Universidad de Antioquia
- Yuni, J., y Urbano, C. (2005). *Mapas y herramientas para conocer la escuela*. (3a, ed.). Córdoba, Argentina: Editorial Brujas

Los Autores:

Esteban Oliva

Profesor de Inglés. Adscrito al Dpto de Idiomas Modernos UPEL-IPB. Mg.Sc. en Investigación y en Gerencia educacional. Participante de la VI cohorte del Doctorando en Educación programa PIDE. Coordinador Institucional de Práctica Profesional UPEL-IPB. Miembro de la Línea de Investigación “Red de Investigación Cualitativa en Educación” del Núcleo de Investigación NIDIT de la UPEL-IPB. cosmosorden@yahoo.es

María Lourdes Piñero M.

Dra. En Investigación. Docente adscrita al Departamento de Formación Docente. Coordinadora del Programa de Promoción y Difusión de la Investigación UPEL IPB. Coordinadora de la Línea de Investigación “Red de Investigación Cualitativa en Educación” del Núcleo de Investigación NIDIT de la UPEL-IPB malopima11@gmail.com