

# **PRODUCCIÓN CIENTÍFICA: JORNADAS INSTITUCIONALES DE INVESTIGACIÓN: UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA EXPERIMENTAL LIBERTADOR Y ESCUELA DE EDUCACIÓN – UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA**

**Herminia Vincentelli**  
UPEL-Maracay

## **Resumen**

En este estudio se analiza la producción científica presentada en las VI (2001), VII (2002) y VIII (2003) Jornadas de Investigación de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador- Maracay y VII (2000) y X (2004) de la Escuela de Educación - UCV. Se consideran los aspectos siguientes: Tipo de autoría, sexo de los investigadores, estudios con o sin sujetos, nivel de escolaridad y temática en la cual se enmarca el estudio, abordaje teórico de las investigaciones e instrumentos utilizados. Los resultados evidencian, entre otros particulares, lo siguiente: Predominio de: (a) Investigaciones de autoría individual; (b) Investigadores de sexo femenino; (c) Estudios con abordaje cualitativo; (d) Muestras conformadas por sujetos (e) el cuestionario como el instrumento más utilizado.

**Palabras Clave:** Metaciencia, Producción Científica, Análisis de producción científica

## **Abstract**

This study is oriented to analyze the scientific production on five different workshop (Jornadas de Investigación de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador-Maracay: VI, 2001; VII, 2002; and VIII, 2003; and Jornadas de Investigación de la Escuela de Educación – Universidad Central de Venezuela: VII, 2000; X, 2004). This research was based on: author type, sex of the researches, studies with and without subjects, scholar level and focus of the subject, theory's development of researches, and technique's tools applied. As results we get: a) higher percentage of researches development by only one author and female author, b) researches with focus qualitative, c) the samples are subjects, d) and finally, questionnaire was the principal tool applied.

**Keys words:** metascience, scientific production, scientific production analyze.

## **Introducción**

En el ámbito científico se destaca como rasgo distintivo la vertiginosa, rápida y continua producción de conocimiento, lo cual dificulta, al investigador el acceso a la información disponible, a pesar de que ahora se dispone de recursos y tecnologías de información y comunicación (Internet, bases de datos especializadas, e-mail, videos conferencias, entre otras muchas) que facilitan el acceso a los saberes, obviando distancias y tiempo.

Lo antes afirmado, se puede ilustrar con las estadísticas ofrecidas por la Agencia ISSN para el año 2003 que registra la existencia de 23.000 revistas electrónicas en el mundo, lo que representa 2% del total de publicaciones impresas (1.095.296). Por su parte, la base de datos EBSCO registra

10.335 revistas científicas electrónicas y SWETS ofrece acceso a 8.500 revistas académicas /científicas.

En relación con Latinoamérica, el Proyecto SCIELO (Scientific Electronic Library Online) reporta (para la fecha de junio del 2004), 571 revistas brasileñas, 326 chilenas, 348 argentinas, 209 venezolanas, 124 uruguayas, entre otras. En este contexto, los estudios relacionados con la evaluación de la producción científica constituyen una referencia de consulta importante para los investigadores y para aquellos que se inician en el estudio en un área de conocimiento.

A partir de la década de los 70 comienza la publicación, de manera regular de estudios dirigidos a la evaluación de la producción científica. El interés por los trabajos de metaciencia surge, entre otras razones, porque a través de estos se presenta una revisión de los diferentes aspectos implícitos en los trabajos de índole científica, utilizando metodologías que permiten registrar y reportar informaciones confiables y específicas para los estudiosos de la literatura científica, por ejemplo: cuáles son las variables o temas más investigados, metodologías utilizadas, instrumentos empleados, tipo de autoría (individual /múltiple) predominio o no de un determinado sexo de los investigadores pertenecientes a una misma área de conocimiento, cuáles son los temas, subtemas o problemas que más preocupan a los investigadores, tendencias en los lineamientos de las investigaciones, características de las muestras o población estudiada, autores con mayor número de investigaciones publicadas en revistas especializadas, en un tema o problema específico, entre otras muchas variables o aspectos.

Refiriéndose a este asunto Witter (2005) señala que el análisis de la producción científica posibilita la verificación de la relevancia social, profesional, institucional y científica que justifican el fomento de investigaciones, la inversión de recursos humanos y materiales, además alerta sobre aquellas áreas temáticas y de conocimiento que carecen de trabajos, recursos y atención de los investigadores.

Por su parte, Witter (1999) sostiene que el análisis metacientífico permite conocer aspectos tales como: nivel de conocimiento alcanzado, tipo de información, tendencias teóricas y metodológicas, características de los sujetos objeto de estudio, entre otros muchos

Con opinión similar, Ferreira y Panhant (2005) estiman que a través del análisis metacientífico se puede verificar la profundidad y amplitud del conocimiento en las diversas áreas, facilitando la orientación del investigador en la búsqueda de conocimientos necesarios para la solución de los problemas existentes en los distintos ámbitos y áreas científicas.

Además de lo señalado por los autores antes citados, Domingo (1999) y Lima (1999) destacan como elemento importante la divulgación del conocimiento logrado; en este sentido, describen la producción científica como un proceso en constante ampliación y comprobación cuyos resultados deben ser compartidos por el investigador y para ello, la comunidad científica dispone de distintos medios para poner alcance sus hallazgos a otros investigadores, profesionales; y comunidades académicas, quienes, a su vez, se nutren de la evaluación (observaciones, críticas, discusiones, intercambios de ideas, experiencias, otros) que sus pares hagan del trabajo, así como la audiencia o lectores interesados en el tema.

La producción científica cuenta con diferentes escenarios para su evaluación, entre ellos: los jurados de tesis y de trabajos de ascenso; los núcleos de investigación, arbitraje para la publicación en revistas científicas; comisiones científicas de eventos como congresos, jornadas, simposios; los comités de asesores de instituciones públicas y privadas que otorgan recursos para el desarrollo de investigaciones, entre otros (Witter, 2004).

En este mismo orden de ideas, Almeida (1998) opina que la exacerbada cantidad de producción tecno- científica justifica el establecimiento de controles de calidad desde la creación hasta la publicación de esa producción.

La citada autora considera la función del análisis bibliométrico de la actividad científica como un recurso que permite tener informaciones sobre la productividad de los investigadores, de las áreas y subáreas científicas y de las instituciones, lo que constituye una forma de evaluación que refleja el desarrollo científico en términos cuantitativos.

La relevancia de la evaluación y divulgación de la producción científica para el progreso de las ciencias, bienestar del ser humano y conservación del medio ambiente la destaca Oliveira (1999) quien estima que reflexionar sobre el estado del conocimiento, no sólo permite dimensionar el desarrollo de esa área del saber, también ayuda a redefinir las estrategias más pertinentes del saber-hacer-poder, ciencia, así como a identificar tendencias y proponer parámetros de comparación en otros ramos del saber científico.

Como ejemplo de trabajos dirigidos a la evaluación de la producción científica citaremos, entre otros muchos, en el campo de la psicología y educación, el estudio de Sánchez, García, y Ríos (2002) quienes realizaron un análisis del contenido temático de 730 artículos publicados durante los 25 años de la Revista Infancia y Aprendizaje (España) que aporta informaciones sobre los temas focalizados en las distintas subáreas (cognición e instrucción, desarrollo cognitivo, desarrollo lingüístico, otras) y características de los artículos publicados en ese período.

En esta misma área, Witter, Ferreira y Theodório (2004) analizaron la producción científica sobre comunicación registrada en la base de datos PsyARTCLE, dependiente de American Psychological Association durante el período 1997-2001. Se evalúan 867 trabajos en cuanto a: tipologías, aspectos básicos de interés psicosocial, periódicos del área, alcance de la comunicación, personas involucradas y autoría de los textos.

De igual manera, se puede incluir el estudio de Lacasella (1998) quien hace una revisión crítica sobre una muestra de trabajos realizados en el área de la creatividad desde la perspectiva conductual; se examinan, entre otros aspectos, los siguientes: sujetos y ambiente, modalidades de respuestas, medidas de creatividad, procedimientos de intervención, diseño de la investigación, resultados obtenidos, variables medidas y controladas.

En otro contexto, Reinhold (2005) analizó la producción científica presentada en el Congreso Brasileiro de Estress (2003) examinando las siguientes variables: lineamiento de la investigación, caracterización de la temática, instrumentos utilizados, características de los sujetos y análisis del tipo de autoría.

Vincentelli (2003) analizó la producción científica publicada en la Revista Paradigma en el período 1990-1999; en este caso, se evaluó temas estudiados, tipo de autoría, sexo de los investigadores y referencias bibliográficas.

Villegas, González, Bolívar y Hernández (2004) revisaron la producción científica presentada en las Jornadas de Investigación Junior UPEL- Maracay, durante el período 1996-2003, con el propósito de distinguir las áreas de conocimiento abordadas, identificar los niveles educativos en los cuales se realizan los estudios, problemas o temas estudiados, entre otros. Analizan 566 resúmenes de trabajos presentados. Entre otras conclusiones, destacan las siguientes: El nivel educativo más estudiado es el de Educación Superior (362) sigue en orden decreciente, la Educación Básica (179) Educación Media (8) y Educación Preescolar (9). Las áreas de conocimiento abordadas están relacionadas con diversas disciplinas curriculares.

Valerino, Meneses, Yabér y Pujol (2001) compararon los trabajos de grado en la maestría en Psicología de la Universidad Simón Bolívar presentados en un lapso de 20 años; estudiaron, entre otros aspectos: características del autor (es) y de los sujetos que participan en el estudio, procedimiento para el tratamiento de los datos, tipo de trabajo, contexto donde se desarrolla la investigación y método para la recolección de la información.

Los estudios reseñados, representan una proporción minúscula del universo de investigaciones que tienen que ver con metaciencia; sin embargo, sirven para resaltar la preocupación en el ámbito académico científico por analizar la producción científica, generada en diferentes instancias; pudiéndose afirmar que este tipo de trabajo constituye una fuente bibliográfica de interés para los estudiosos de una disciplina específica y afines.

Como ya fue dicho anteriormente, la apropiación del conocimiento constituye un desafío para el hombre actual, de tal manera que el progreso económico - social y la influencia geopolítica de los países del hemisferio están asociados con la capacidad de producción de conocimiento y generación de tecnologías.

En este contexto, las instituciones de educación superior son los entes naturales para la producción de conocimiento e innovaciones tecnológicas: por ello, se considera que la generación de conocimiento debe constituir el núcleo del quehacer académico, así como su divulgación por medios impresos, electrónicos y eventos como congresos simposios, seminarios, jornadas de investigación institucional, conferencias, etc.

De acuerdo con lo antes expuesto, nos proponemos analizar la producción científica presentada en las Jornadas Institucionales de Investigación de dos (2) universidades públicas, con el propósito de verificar cuáles son las tendencias de las siguientes variables: (a) Tipo de autoría; (b) Sexo de los autores; (c) Lineamientos de las investigaciones; (d) Modalidades de investigación; (e) Investigaciones con o sin sujetos; (f) Condición de los sujetos estudiados, en relación con la comunidad educativa; (g) Instrumentos utilizados por los investigadores; (h) Nivel de escolaridad donde se desenvuelve la investigación; (i) Temática en la cual se enmarca el estudio.

## Método

### Muestra

Se analizan 132 resúmenes de un total de 457 lo que representa el 28.8 % de la totalidad de las ponencias presentadas en las VI (2001), VII (2002) y VIII (2003) Jornadas Institucionales de Investigación de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador (UPEL- Maracay) y VII (2000) y X (2004) Jornadas de Investigación de la Escuela de Educación. Facultad de Humanidades – Universidad Central de Venezuela (U.C.V.).

### Procedimiento

1. El análisis de la producción científica se orienta de acuerdo con los siguientes criterios:

1.1. Selección de los resúmenes de investigaciones que tienen relación con los siguientes temas pedagógicos: (a) Proceso de enseñanza-aprendizaje; (b) Didáctica de la enseñanza; (c) Evaluación de los aprendizajes, independientemente del nivel de escolaridad, de la modalidad (regular o especial, pública o privada) a la cual está referido el estudio.

Se incluyen en la categoría **Proceso de Enseñanza – Aprendizaje** las investigaciones cuyo propósito está dirigido al estudio de variables referentes al proceso cognitivo, metacognitivo, motivacional – afectivo, procesamiento de la información, entre otras variables intrínsecas al sujeto que aprende. En este caso clasifica el estudio de Zambrano (2002) "Metacognición y Lectura en estudiantes sordos" con el objetivo de analizar en una muestra de 20 estudiantes sordos la relación de la lengua de señas venezolanas con el español escrito como segunda lengua y el uso de estrategias metacognitivas en textos narrativos y expositivos.

**Didáctica:** Estudios relacionados con procedimientos pedagógicos, estrategias de enseñanza y aprendizaje, evaluación de material didáctico, verificación de la eficiencia de propuestas didácticas para: (a) enseñanza de una determinada disciplina; (b) elaboración y presentación de material de consulta o de apoyo; (c) motivación para el aprendizaje; (d) estimulación del aprendizaje independiente; (e) aprendizaje significativo; entre otros. Ejemplo de este tema es el caso del estudio "Fundamentos teóricos para la elaboración de un texto de Electromagnetismo para el 2º año de Educación Diversificada y Profesional" de los autores Castillo, Mata, Richter y Gonzáles (2002) el cual, tiene como propósito establecer los elementos teóricos asociados con: inteligibilidad de la Física, libro como medio de comunicación e instrucción.

**Evaluación de los aprendizajes académicos:** Se registran las investigaciones que reportan datos sobre procedimientos, estrategias, teorías y modelos referentes a evaluación de los aprendizajes académicos. Ejemplo el estudio de Delgado (2003) titulado: "El docente como evaluador: su capacitación y eficiencia en la aplicación del régimen de evaluación de los aprendizajes y de la actuación general del alumno de la primera etapa de Educación Básica."

1.2. Para la clasificación de los resúmenes de las ponencias como perteneciente a uno de los tres temas, antes mencionados, se toma en consideración: I (a) Título de la ponencia; (b) Objetivo(s), hipótesis o planteamiento del trabajo; (c) La clasificación de la ponencia por el Comité Científico

del Evento. II Realizada esta primera selección, la autora del presente trabajo, evaluó cuáles ponencias abordan los temas, conforme los criterios especificados anteriormente. III. Se procedió a la escogencia aleatoria de 30 resúmenes y se sometieron a la consideración de dos jueces (Un docente de Educación Básica y un profesor universitario con formación pedagógica) observándose una concordancia del 89 % en un caso y de 92% en el otro.

## 2. Descripción de las categorías de análisis:

2.1. **Tipo de autoría:** Individual– Múltiple si el trabajo es suscrito por uno o más autores, respectivamente

2.2. **Sexo de los autores:** F – M

2.3. **Lineamiento de la investigación:** Cuantitativa, cualitativa, cuanti – cualitativa y experimental.

2.4. **Modalidades de la investigación:** Evaluativa, Diagnóstica, Investigación – acción, Documental, Descriptiva, Experimental, cuasi- experimental, estudio de caso y otras que surjan del análisis de los resúmenes.

2.5. **Investigación con sujeto:** Se incluyen los estudios cuyas muestras o población estudiada sean sujetos (estudiantes, docentes, representantes, personal administrativo, empleados, otros).

2.6. **Investigaciones sin sujetos:** Hace referencia a estudios cuyas muestras no están representadas por humanos.

2.7. **Instrumentos utilizados por los investigadores:** en esta categoría se registran los medios / instrumentos empleados por el investigador para la obtención de los datos o información

2.8. **Nivel de escolaridad y modalidad en el cual se realiza el estudio:** Preescolar, Educación Básica, Diversificada y Superior, educación regular, especial, pública o privada.

2.9. **Área de temática, en la cual, se ubica la investigación:** Proceso de enseñanza – aprendizaje, Didáctica y Evaluación de los aprendizajes académicos.

2.10. **Condición de los sujetos en relación con la comunidad educativa** (Docentes, estudiantes, representantes, empleados administrativos, otros).

## 3. Procedimiento para el registro de la información.

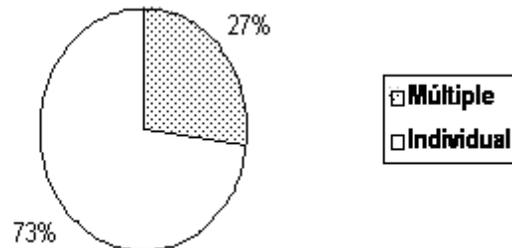
Para el registro de la información se elaboró un protocolo con las respectivas categorías.

## Resultados y Discusión

Para el tratamiento de los datos se procedió, en primer término, a la descripción de los mismos, por medio de las frecuencias correspondientes a cada aspecto estudiado, observándose diferencias

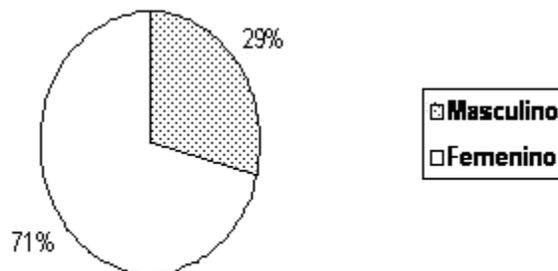
entre las opciones; sin embargo, se consideró necesario evidenciar desde el punto de vista estadístico los resultados, para lo cual se aplicó la Prueba de Diferencias de Proporciones, en la cual se plantea:  $H_0: O_a = O_b$  y  $H_a: O_a > O_b$ , con margen de confiabilidad de 99 %.

Los resultados se presentan en gráficos por categorías evaluadas.



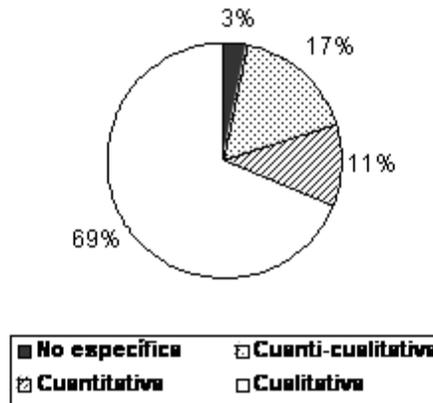
**Gráfico I.** Tipo de autoría

Se evidencia que la  $H_0$  fue rechazada  $Z_{\text{calc}} > Z_{\text{tab}}$  ( $Z_{\text{calc}} = 7,38 - Z_{\text{tab}} = 2,33$ ) a favor de la proporción de trabajos de investigación realizados por un(a) solo(a) autor(a), indicando en este caso, que aún no se ha incorporado la tendencia tanto internacional como nacional de realizar investigaciones en equipos intra y multidisciplinares, lo que se justificaría en el ámbito educativo, entre otras razones, por las complejas interrelaciones funcionales de las variables y factores, que afectan la praxis educativa. Esto llama la atención, porque es precisamente en el ámbito de las ciencias humanas y en particular el de la educación que requiere la conformación de equipos multidisciplinarios con el propósito de dar respuestas a las complejas problemáticas e interrogantes planteadas.



**Gráfico II.** Sexo del Investigador

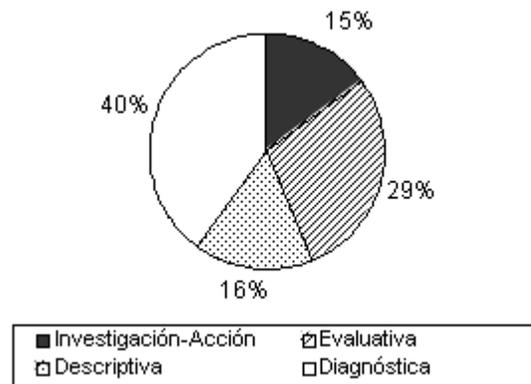
La  $H_0$ , es rechazada  $Z_{\text{calc}} > Z_{\text{tab}}$  ( $Z_{\text{calc}} = 7,44 - Z_{\text{tab}} = 2,33$ ) la proporción de autoras es significativamente mayor que las de autores, lo cual confirma la tendencia encontrada por otros estudios similares: Vincentelli (1999) y Witter (2005). También se pueden asociar estos resultados con el hecho de que existe tradicionalmente una mayor presencia del sexo femenino en las carreras de docencia ([Gráfico II](#)), por lo que es lógico encontrar que esta tendencia se refleje en los resultados aquí reseñados.



**Gráfico III.** Lineamientos de Investigación

El gráfico III, muestra las proporciones de investigaciones enmarcadas en los distintos lineamientos. Observándose diferencia significativa entre el lineamiento cualitativo en relación con el cuantitativo y el cuanti-cualitativo; por lo tanto, se rechaza la  $H_0$ . Pero en el caso de la comparación entre el lineamiento cuantitativo y el cuanti-cualitativo se obtuvo  $Z_{calc} < Z_{tab}$  ( $Z_{calc1,25} - Z_{tab2,33}$ ) por lo tanto se acepta  $H_0$  a favor de que la diferencia no es significativa a un  $\alpha = 0,01$ , aunque se observe cierta diferencia en el análisis descriptivo.

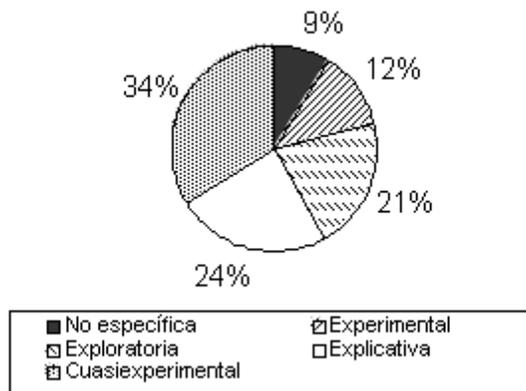
La mayor presencia de investigaciones con lineamiento cualitativo se explica por la naturaleza misma del objeto de estudio y el énfasis que en las últimas décadas se le ha dado a la visión holística de la praxis educativa.



**Gráfico IV.** Investigaciones: Modalidad Cualitativa

En el gráfico IV se muestra la proporción de investigaciones desarrolladas en las diferentes modalidades de investigación cualitativa. Se comparan las proporciones correspondientes a cada tipo de modalidad, donde resultó que  $Z_{calc} > Z_{tab}$  y por lo tanto se rechaza la  $H_0$ . Es decir que hay diferencias significativas entre las modalidades diagnósticas y evaluativas con respecto a descriptiva e investigación –acción. Pero al comparar las modalidades diagnóstica y evaluativa entre sí, no se evidencia diferencia significativa, por lo tanto se acepta la  $H_0$ .

Los resultados señalan que hubo mayor concentración de estudios de naturaleza evaluativa y diagnóstica, lo cual era de esperarse si consideramos la pertinencia de este tipo de trabajos para la ejecución de propuestas pedagógicas, proyectos factibles, innovaciones curriculares, inventario de necesidades y potencialidades de los distintos agentes que interactúan en la comunidad académica, entre otras. Con menor presencia aparecen las modalidades investigación-acción y de campo – descriptiva. En el caso de la investigación-acción, llama la atención que esta modalidad no tenga una mayor presencia, por cuanto que la misma, implica intervención directa en el contexto educativa donde se realiza la experiencia, ofreciendo la oportunidad de la participación de otros agentes en la problemática planteada, lo que estaría en sintonía con la tendencia de la educación comunitaria, promovida desde el Ministerio de Educación y Deportes.



**Gráfico V.** Investigaciones: Modalidad Cualitativa

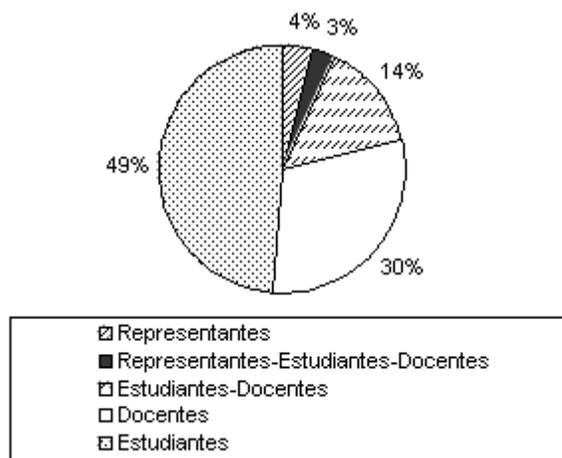
Según los resultados mostrados en el Gráfico V, se puede verificar que no hubo diferencias significativas al comparar las proporciones correspondientes a cada tipo de modalidad de investigación cuantitativa; en todos los casos, resultó  $Z_{calc} < Z_{tab}$  y por lo tanto, se acepta la  $H_0$ . En relación con estos resultados, cabe señalar la escasa presencia de estudios con procedimientos que permitan el registro de cambios conductuales o de otra índole, a través de instrumentos y sus respectivos protocolos.



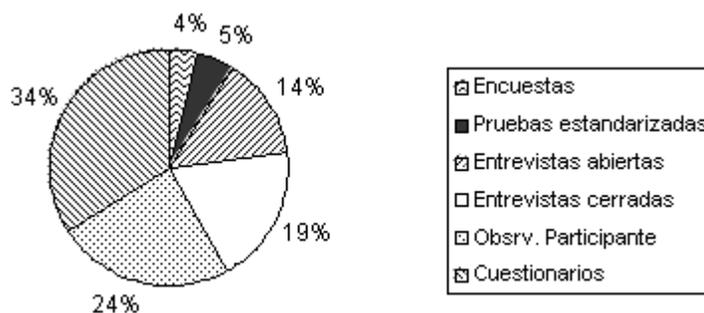
**Gráfico VI.** Muestra/Población. Con sujetos - Sin sujetos

En el gráfico VI, se representan las proporciones correspondientes a estudios cuyas muestras están conformadas por sujetos vs. estudios sin sujetos. Los resultados indican que  $Z_{calc} > Z_{tab}$  ( $Z_{calc}=6,15$   $Z_{tab}=2,33$ ) por lo tanto, se rechaza la  $H_0$ . indicando significativa presencia de estudios con sujetos. Este resultado, a su vez, refleja la preocupación existente, por parte de los investigadores, de indagar sobre los agentes protagónicos del proceso educativo. Lo cual, es corroborado con los resultados que se muestran en el gráfico VII.

La representación gráfica VII muestra la comparación entre las proporciones correspondientes a estudios que indagan sobre: estudiantes, representantes, docentes, combinación de estos factores como sujetos de investigación, resultando significativa la diferencia entre la opción estudiantes contra todas las demás opciones, pero a su vez, la opción –docentes presentó evidencias contra las alternativas representantes y las combinaciones: Estudiantes – docentes, representantes – estudiantes – docentes. La información aquí reportada alerta sobre la necesidad de reorientar los objetivos de las investigaciones hacia una concepción integrada de los agentes que interactúan en el desarrollo del proceso educativo. Es importante señalar que no se reportan estudios que incluyan en la muestra estudiantes,-representantes y docente.

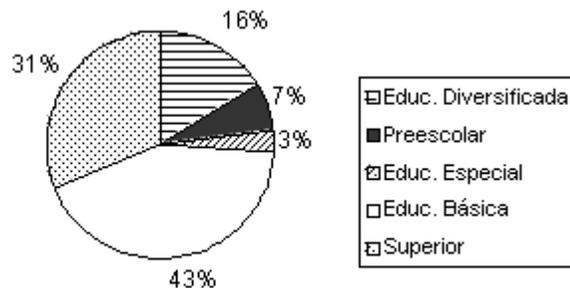


**Gráfico VII.** Condición de los sujetos en relación con la comunidad educativa.



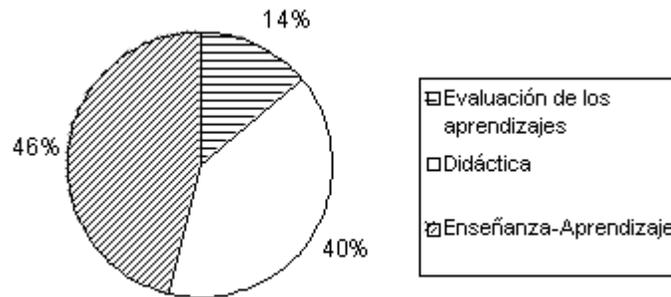
**Gráfico VIII.** Instrumentos utilizados por los investigadores.

Se obtuvo como resultado de la comparación, que el empleo de cuestionarios está en una proporción significativa con respecto a encuestas y pruebas estandarizadas; sin embargo, no ocurre así en comparación con las otras opciones (entrevistas abiertas, cerradas, observ. participante) ya que no se evidencia diferencia estadísticamente significativa a un  $\alpha = 0.01$ . Estos resultados están en concordancia con las informaciones antes reportadas, en relación con los lineamientos y modalidades de investigación más utilizadas por los ponentes en las Jornadas de Investigación institucionales, (69% de los estudios están enmarcados dentro del enfoque cualitativo, [gráficos III y IV](#)) razón por la cual, los instrumentos más utilizados son aquellos que se corresponden con el lineamiento y modalidades predominantes, en esta caso la investigación cualitativa.



**Gráfico IX.** Investigaciones por nivel de escolaridad

No se evidencia diferencia estadísticamente significativa a un  $\alpha = 0.01$ , entre los niveles de Educación Superior y Educación Básica. Por el contrario, se reporta diferencia significativa entre cada una de ellos y los otros niveles de educación (diversificada, preescolar y especial) indicando que la mayor concentración de estudios se ubica en Educ. Básica y Superior. Estos resultados alertan sobre la poca atención dispensada, por parte de los ponentes en las Jornadas de investigación analizadas en este estudio, hacia los otros niveles que conforman la estructura del sistema educativo venezolano. Cabe destacar la necesidad y relevancia de investigaciones en los mencionados niveles, por constituir etapas fundamentales del proceso de enseñanza-aprendizaje, en uno (preescolar) se inicia la escolaridad de manera formal, etapa fundamental para el desarrollo psico-social del niño y de sus destrezas senso-motoras. El otro nivel, antecede el ingreso a la educación superior, por lo que es importante investigar sobre los logros académicos, habilidades, destrezas, aptitudes (orientación vocacional) entre otros aspectos, que aporten informaciones sobre el perfil del estudiante que ingresará a la etapa de profesionalización, lo que a su vez, constituye una evaluación al sistema educativo en las distintas fases transitadas por el estudiante. Es pertinente un llamado de alerta por las escasas investigaciones reportadas en educación preescolar, especial y la inexistencia en educación técnica.



**Gráfico X.** Proporción de Investigaciones en cada temática

En el gráfico X, se muestra la proporción de investigaciones realizadas en cada una de las temáticas abordadas en este estudio. Se constata que no hubo diferencia estadísticamente significativa a un  $\alpha=0.01$  entre las temáticas Enseñanza-Aprendizaje y Didáctica. Por el contrario, se observa diferencia significativa, entre cada una de ellas en relación con Evaluación de los Aprendizajes, indicando que los investigadores mostraron menor interés por este tema de suma relevancia, por ser los resultados de los procesos evaluativos los indicadores sobre la pertinencia o no de las metodologías utilizadas en salón de clase, enfoques teóricos, modelos de enseñanza-aprendizaje, entre otras muchas variables.

### Conclusiones

En función del análisis de la producción científica de las Jornadas Institucionales de Investigación UPEL – Maracay y la Escuela de Educación – U.C.V. se derivan las siguientes conclusiones:

- Predominio de investigaciones relacionadas con disciplinas curriculares de las respectivas universidades, ejemplo: Biología, Castellano y Literatura, Biodiversidad, Matemática, Gerencia Educacional, Nuevas Tecnologías, Currículo, Otras. Así lo evidencia, que de un total de 457 resúmenes sólo clasifican, según los criterios de selección establecidos en este estudio, 132 lo que representa el 28.8 % del total de la muestra.
- Prevalen los trabajos de autoría única y autores de sexo femenino.
- Los niveles de escolaridad más investigados son los correspondientes a Escuela Básica y Educación Superior.
- Los instrumentos de investigación más utilizados son los que responden al lineamiento y modalidades de la investigación cualitativa.
- Significativa presencia de investigaciones con muestras conformadas por sujetos, siendo la población más estudiada los estudiantes y docentes. No obstante, cabe indicar, que en la mayoría de los casos se trata de estudios que no implican trabajos de campo en situación natural de clase.
- El mayor porcentaje de trabajos se ubica en los temas Enseñanza-aprendizaje y Didáctica.

### Referencias

1. Almeida, M. H. (1998). Avaliação da produção científica: Considerações sobre alguns critérios. *Psicologia Escolar e Educacional* , II(3) pp. 211-228 [ [Links](#) ]
2. Castillo. J, Mata. R, González. P. y Richter. B. (2002). Fundamentos teóricos para la elaboración de un texto de electromagnetismo, para 2º año de educación diversificada y profesional. Resúmenes de Ponencias. VII Jornadas de investigación UPEL- Maracay [ [Links](#) ]
3. Domingos,. N. A. M. (1999). Produção científica: Análise de resumos de dissertações e teses em Psicologia. Tesis Doctoral. Pontificia Universidad Católica de Campinas, Campinas. [ [Links](#) ]
4. Delgado. R. (2003). El docente como evaluador: su capacitación y eficiencia en la aplicación del régimen de evaluación de los aprendizajes y de la actuación general del alumno dela primera etapa de educación Básica. Resúmenes de Ponencias. VIII Jornadas de Investigación UPEL- Maracay [ [Links](#) ]
5. Ferreira, A. y Panhant T. (2005). Estresse em estudantes universitários: Análise da produção científica. En Witter. G (Org.) *Metaciencia e Psicologia*. Cap. 10, PP. 185-215 São Paulo: Editora Alínea. [ [Links](#) ]
6. Garcias, J. N, Sánchez. E, Ríos, P, Arias, G (2002). Análisis de contenidos de los 25 años de historia de la investigación sobre desarrollo y educación. *Infancia y Aprendizaje*, 25(2). pp. 403-440 [ [Links](#) ]
7. Lacasella, R (1998). La creatividad: una revisión crítica, *Revista de Psicología*, XX(2), pp. 9-32 [ [Links](#) ]
8. Reinhold, H. (2005). Análise de produção científica de um congresso Brasileiro de Estresse. En Witter, G (Org.) *Metaciencia e Psicologia* . Cap 6 , PP. 111-135, Sao Paulo: Editora Alínea. [ [Links](#) ]
9. Valerino, E, Meneses. R, Yáber. G, Pugol.L (2001). Veinte años de investigación en los trabajos de grado de maestría en Psicología de la universidad Simón Bolívar. *Investigación y Postgrado*, 16(2) pp. 73-102. [ [Links](#) ]
10. Villegas, M., González, F., Bolívar, A., Hernández, I. (2004). Producción Investigativa en las Jornadas de Investigadores Junior. UPEL- Maracay. Resúmenes (1996-2003) XIX Jornadas de Investigación Junior UPEL\_Maracay. [ [Links](#) ]
11. Vincentelli, H (2003). Producción científica: *Revista Paradigma* (1990/1999) *Paradigma*, XXIV(1) pp. 177-186 [ [Links](#) ]
12. Witter. G, Ferreira. A, Theodório. D (2004). Comunicação: Produção Científica em Psicologia En Witter. G (Org.) *Leitura e Psicologia* Cap 8 PP. 161-180 São Paulo: Editora Alínea [ [Links](#) ]

13. Witter. G. (2005). Idosos e Leitura: análise da produção científica arrolada na Psycinfo (2001-2003) En Witter . G (Org. ) Metaciencia e Psicologia , Cap 10 , PP. 155-169. São Paulo: Editora Alínea [ [Links](#) ]
14. Witter. G. (2005). Leitura no Reanding Research Quartterly (2000/2002). En Witter. G (Org.) Metaciencia e Psicologia. Cap 7 PP.136-154 São Paulo: Editora Alínea [ [Links](#) ]
15. Zambrano,L (2002). Metacognición y Lectura en estudiantes sordos. Resúmenes VII Jornadas de Investigación UPEL-Maracay. [ [Links](#) ]

#### **LA AUTORA**

Herminia Vincentelli

Profesora Emerita del Departamento de Componente Docente de la UPEL– Maracay, Investigadora adscrita al Centro de Investigaciones Educativas Paradigma. Línea de Investigación: Problemática asociada con la Comprensión Lectora. herminiavinentelli@hotmail.com  
UPEL-Maracay

#### **Datos de la Edición Original Impresa**

Vincentelli, H. (2006) Producción científica: jornadas institucionales de investigación: Universidad Pedagógica Experimental Libertador y Escuela de Educación – Universidad Central de Venezuela. *Paradigma*, Vol. XXVII, N° 1, Junio de 2006/ 301-318