

ESTUDIO PRELIMINAR ACERCA DEL IMPACTO DE CURSOS DE LENGUA MATERNA EN EDUCACIÓN SUPERIOR Y DE LAS INVESTIGACIONES SOBRE EL TEMA

Sergio Serrón Martínez
(UPEL-CILLHOM-CILLAB)

Resumen

En este artículo se expondrán los resultados preliminares de una investigación que cubrió una muestra seleccionada entre los diversos actores involucrados en la enseñanza de la lengua en Educación Superior: *estudiantes* de varias universidades, niveles y especialidades; *docentes* tanto de cursos de lengua, como de otras áreas; *investigadores* con trabajos sobre estos problemas. Las primeras conclusiones apuntan a que el impacto de los cursos es muy reducido y menor aún el de la amplia producción (artículos, ponencias, trabajos de ascenso, tesis, trabajos de grado). Como consecuencia, no encuentra solución en la oferta académica universitaria, el problema del bajo nivel de competencia escritural que, en promedio, presentan los estudiantes cuando ingresan a la educación superior y que se constituye en motor de su deficiente rendimiento.

Palabras Claves: Enseñanza de la lengua; lecto-escritura.

Recibido: 09/07/2003

Aceptado: 14/11/2003

Abstract

This article will present the preliminary results of a research that covered a selected sample among the diverse orders involved in the teaching of the language in Superior Education: students from several universities, levels and specialties, language teachers, teachers of other areas, researchers with works about these problems. The first conclusions point out that the impact of the courses is reduced and minor, even in the ample production (articles, presentations, ascend works, thesis, degree works). As a consequence, the lower level of written competence that in average, presents the university students at the entrance, and that constitute the motor of its problematic yield, does not find solution to the academic university offer.

Key Words: Teaching of the Language,

Introducción

Desde 1980, el autor ha estudiado el tema de la enseñanza de la lengua en educación superior, y ha encontrado que buena parte de los estudiantes universitarios venezolanos no podría superar un instrumento que, al estilo de los usados como requisito de admisión a universidades en países de otras lenguas (por ejemplo en Estados Unidos, Inglaterra y Alemania) se les aplicara para comprobar su competencia en español (Serrón, 1981). Resultados semejantes obtenidos en las Pruebas de Aptitud Académica que aplican tanto la OPSU como algunas universidades, al margen de las indudables y merecidas observaciones y críticas que se le hacen, a tales instrumentos, sirven para confirmar el deficiente desempeño en el manejo del castellano que ostentan los alumnos al momento de su ingreso en la universidad o alguna otra institución de educación superior.

Por otro lado, como parte de su actividad docente, durante el lapso comprendido entre 1980 y 2000, el autor ha dictado varios cursos de la especialidad y participado en algunos programas de trabajo (por ejemplo en la Cátedra de Castellano Instrumental del IPC) que intentaron mejorar los resultados a partir de una utilización reflexiva de los principios rectores del enfoque comunicativo, tradicional en la enseñanza de lenguas dos, extranjeras o segundas. En esta misma dirección, ha

prestado atención al desarrollo de la motivación hacia el trabajo lingüístico; y directa o indirectamente ha estado vinculado con múltiples investigaciones que, a partir de diagnósticos siempre dramáticos, intentaban revertir esa situación denunciada¹. Además, en 1999 inició en diversos posgrados (Maestrías en Lingüística o en Educación – Enseñanza de la Lectura y Escritura de UPEL-IPC, Universidad de Carabobo, UPEL-IPMAR), un ciclo de seminarios cuyo objetivo fue hacer un primer balance global del estado de la enseñanza de la lengua materna en niveles universitarios (Serrón, 1999a, 1999b, 1999c y 2000).

Sobre la base de los resultados de la investigación anterior, el autor infiere que es necesario que se adopte una política nacional que afronte la situación acerca de la enseñanza de la lengua en el país, especialmente, en los niveles universitarios.

Planteamiento del Problema

Los programas de lengua materna, que se incluyen en los pensum de más del 50% de las ofertas de educación superior en Venezuela, pueden ser clasificados en los siguientes tipos: (1) remediales (o “analgésicos”, los que atienden problemas puntuales); (2) lingüísticos (dedicados más a aspectos teóricos de la lingüística o del lenguaje); (3) comunicativos (que siguen los principios fundamentales de los enfoques comunicativos centrados en necesidades, Serrón, 2001); (4) pragmáticos-comunicativos (que complementan los anteriores con una jerarquización del uso); y, (5) eclécticos, es decir aquellos que tienen algo de cada uno de los cuatro tipos anteriores.

En relación con las investigaciones en el ámbito de los distintos asuntos relativos a la lengua materna, se cuenta con un cúmulo de trabajos que confirman las deficiencias en la competencia comunicativa (tanto oral como, principalmente escrita) y en comprensión y producción de información que exhibe un numeroso grupo de estudiantes universitarios lo cual incide no sólo en su rendimiento individual, sino también en su desempeño social. Además, también se han diseñado algunas propuestas didácticas específicas.

Se tiene así que, por un lado en los piensa se han incluido programas, de variado tipo, relacionados con la lengua materna que deben ser cursados por, prácticamente, todos los alumnos de la educación superior; sin embargo, la investigación que se ha realizado corrobora las deficiencias en comunicación oral y escrita de dichos alumnos a pesar de que se han implantado algunas propuestas didácticas específicas; por tanto, cabe preguntarse ¿cuál ha sido el impacto tanto de los programas ejecutados como de las investigaciones realizadas y de las propuestas implantadas?

Esta interrogante se descompuso en dos: (1) impacto de los programas; (2) impacto de las investigaciones y las propuestas.

MÉTODO

Para recaudar información sobre cuya base pudiera construirse una respuesta a la interrogante planteada, se implementó un procedimiento metodológico mixto consistente en la aplicación de la técnica de grupo nominal², usando el correo-e; y, la realización de entrevistas personales, tanto a docentes como a estudiantes seleccionados intencionalmente, para lo cual el autor contó con la colaboración de algunos de los participantes en sus cursos de postgrado.

¹Trabajos personales (vid bibliografía) o en carácter de asesor o tutor, sobre hábitos de lectura entre estudiantes universitarios, conocimiento y uso de la ortografía, producción textual, entre otros, demostraron, reiteradamente que, por una parte, afrontábamos una población con limitaciones y, por otra, la didáctica aplicada no resolvía esas limitaciones.

²Los alcances metodológicos de la aplicación de esta técnica de Grupo Nominal serán expuestos posteriormente en otro trabajo.

Conformación de los grupos de informantes:

Los grupos (muestras) de informantes fueron constituidos intencionalmente; ello permitió la conformación de cuatro muestras de docentes y tres de estudiantes.

Muestras de Docentes: Los criterios para constituir las muestras de docentes fueron los siguientes:

Muestra DA: docentes que laboran en instituciones cuyo plan de estudio contempla al menos un curso de lengua materna.

Muestra DB: docentes de lengua materna en alguna institución de educación superior.

Muestra DC: docentes que hayan realizado investigación (trabajo de ascenso, tesis, ponencia o artículos) en el área.

Muestra DD: docentes que administran cursos de lengua materna en las instituciones representadas en la Muestra DC.

El número de integrantes de cada una de estas muestras, así como su perfil e instituciones que representan puede verse en el Cuadro 1.

Cuadro 1: Conformación de las Muestras de Docentes

Muestra	Cantidad y perfil	Instituciones
DA	57 docentes universitarios de diez diferentes carreras o instituciones con uno o dos cursos de lengua materna (propedéutico o regular)	Institutos Pedagógicos de Caracas, Maracay y Mejoramiento Profesional, Universidad Central de Venezuela (Ingeniería, Educación y Odontología), Universidad Simón Bolívar, Colegio Universitario de Caracas, Colegio Universitario de Región Capital, Universidad Bicentenario de Aragua
DB	10 docentes de lengua materna de esas mismas carreras o instituciones (uno por cada una).	Institutos Pedagógicos de Caracas, Maracay y Mejoramiento Profesional, Universidad Central de Venezuela (Ingeniería, Educación y Odontología), Universidad Simón Bolívar, Colegio Universitario de Caracas, Colegio Universitario de Región Capital, Universidad Bicentenario de Aragua
DC	5 docentes con investigaciones en el área	Institutos Pedagógicos de Caracas y Maracay, Universidad Central de Venezuela (Ingeniería y Educación), y Universidad Simón Bolívar
DD	10 docentes de cursos de lengua materna que trabajan (dos en cada una) en las instituciones de la Muestra docente C	Institutos Pedagógicos de Caracas y Maracay, Universidad Central de Venezuela (Ingeniería y Educación), y Universidad Simón Bolívar

Muestras de Estudiantes: Los criterios para constituir las muestras de estudiantes fueron las siguientes:

Muestra EA: alumnos de las instituciones representadas en la Muestra DA que hayan superado los graves problemas lingüísticos que afectan su rendimiento (Estudiantes Avanzados).

Muestra EB: alumnos, de las mismas instituciones anteriores, que hayan aprobado entre el 45% y el 55% de sus estudios (Estudiantes Intermedios).

Muestra EC: fue seleccionada entre estudiantes de ingreso reciente que estuvieran cursando por primera vez una asignatura de lengua materna (un curso completo de cada una, de las cuales se escogieron al azar 10, para un total de 100). El número de integrantes de cada muestra de estudiantes así como su perfil e instituciones que representan se aprecia en el Cuadro 2.

Procedimiento

Cuadro 2: Conformación de las Muestras de Estudiantes.

Muestra	Cantidad y perfil	Instituciones
EA	30 estudiantes avanzados (3 por cada institución)	Institutos Pedagógicos de Caracas, Maracay y Mejoramiento Profesional, Universidad Central de Venezuela (Ingeniería, Educación y Odontología), Universidad Simón Bolívar, Colegio Universitario de Caracas, Colegio Universitario de Región Capital, Universidad Bicentennial de Aragua
EB	60 estudiantes intermedios (45 a 55 % de créditos) (6 por cada institución)	Institutos Pedagógicos de Caracas, Maracay y Mejoramiento Profesional, Universidad Central de Venezuela (Ingeniería, Educación y Odontología), Universidad Simón Bolívar, Colegio Universitario de Caracas, Colegio Universitario de Región Capital, Universidad Bicentennial de Aragua
EC	100 estudiantes de nuevo ingreso (1 curso por cada institución; 10 alumnos al azar, por cada curso)	Institutos Pedagógicos de Caracas, Maracay y Mejoramiento Profesional, Universidad Central de Venezuela (Ingeniería, Educación y Odontología), Universidad Simón Bolívar, Colegio Universitario de Caracas, Colegio Universitario de Región Capital, Universidad Bicentennial de Aragua

1. Docentes e investigadores

En una primera ronda, los docentes universitarios que están conectados a grupos de discusión o que forman parte de directorios especializados, fueron consultados acerca de *cómo ven la situación lingüística de sus estudiantes*. Se recogieron las respuestas obtenidas en una matriz y se ordenaron según su pertenencia o no al área de interés para este estudio. Sin tener en cuenta aspectos cuantitativos, se buscó unificarlas en forma de opinión y se procedió a una segunda ronda en la que participaron todos los que habían respondido de alguna forma en la etapa posterior. En este caso, se les requirió que marcaran su coincidencia o no con las opiniones escogidas, dándole 5 opciones (desde muy de acuerdo a totalmente en desacuerdo); posteriormente se agregaron algunas preguntas específicas (como, por ejemplo, porcentaje estimado de...). Para este trabajo, sólo se tuvieron en cuenta los que respondieron todos los ítems. Se tabularon las respuestas y se clasificaron según los tipos de docentes involucrados quedando allí determinadas las muestras DA y DB. Sin embargo hay que señalar que en este último grupo, las instituciones representadas fueron complementadas con docentes que respondieran al perfil requerido, escogidos con la colaboración de los de la muestra DA. En estos casos, se agregó como condición tener dos o más años facilitando la asignatura correspondiente.

2. Estudiantes

Usando un procedimiento similar al aplicado a los docentes e investigadores, se recabó la opinión de los estudiantes; a éstos, además, se les pidió que, a partir de un texto que les fue entregado, elaboraran un resumen de dos párrafos.

Resultados y Análisis

I. Docentes:

Muestra DA: Los resultados más determinantes fueron los siguientes:

1. El 100 % de la muestra está "totalmente de acuerdo" con "*Los estudiantes de nuevo ingreso presentan problemas para expresarse por escrito*".
2. El 100 % de la muestra está "totalmente de acuerdo" o "de acuerdo" con "*Los problemas para expresarse por escrito que presentan los estudiantes de nuevo ingreso dificultan su rendimiento académico*".
3. Ante la pregunta *¿En cuánto estima el porcentaje de estudiantes de nuevo ingreso que presenta problemas?*, el 68 % (39/57) de la muestra lo ubicó entre 80 % y más y el resto (32 %), lo ubicó entre 70 y 80 %.
4. 58 % (33/57) está "de acuerdo" o "totalmente de acuerdo" con "*Los estudiantes de últimos semestres presentan problemas para expresarse por escrito*". El 21 % no estuvo de acuerdo (sin embargo, nadie marcó "totalmente en desacuerdo") y el resto, también el 21 %, no estuvo ni de acuerdo, ni en desacuerdo.
5. Ante la pregunta *¿En cuánto estima el porcentaje de estudiantes de últimos semestres que presenta problemas?*, el 17 % (10/57) de la muestra lo ubicó en el 30 %, 30 % (17/57) lo ubicó en 40 %, 15 % (9/57) en el 50 % y el resto 38 % (21/57) consideró que el 60 % estaban en esa situación.
6. El 100 %, consideró imprescindibles los cursos de lengua materna (*Los cursos universitarios de lengua materna son imprescindibles*), incluso el 67 % (38/57) señalaron que sería importante tener más de uno (uno como propedeúico y uno o más con créditos).
7. El 75 % (43/57) estuvo totalmente de acuerdo o de acuerdo, con que "*Los cursos actuales de Lengua Materna en mi Especialidad no cubren las necesidades*".

Con base en lo anterior se puede señalar, que los cursos de lengua materna son necesarios pero, actualmente, no cubren las expectativas ya que, a juicio de sus docentes, por lo menos un 30% de los estudiantes avanzados no tienen las competencias lingüísticas (o comunicativas) **a pesar de haber aprobado el curso de lengua materna.**

Muestra DB: Los docentes integrantes de esta (responsables de cursos de lengua materna, ordinarios, con dos o más años de trabajo), mostraron % de acuerdos o desacuerdos semejantes a los manifestados por los integrantes de la Muestra DA.

1. El 100 % de la muestra está "totalmente de acuerdo" con "*Los estudiantes de nuevo ingreso presentan problemas para expresarse por escrito*". En esto coinciden con la muestra A. Debe agregarse que en forma complementaria opinaron que también tienen problemas para expresarse adecuadamente en forma oral.
2. El 100 % de la muestra está "totalmente de acuerdo" o "de acuerdo" con "*Los problemas para expresarse por escrito que presentan los estudiantes de nuevo ingreso dificultan su rendimiento académico*".
3. Ante la pregunta *¿En cuánto estima el porcentaje de estudiantes de nuevo ingreso que presenta problemas?*, el 80 % (8/10) de la muestra lo ubicó entre 80 % y más y el resto (20 %), lo ubicó entre 70 y 80 %. Al igual que ocurrió con la muestra "A", los docentes de instituciones de formación docente estimaron que el porcentaje es superior al 90 %.
4. 60 % (6/10) está "de acuerdo" con "*Los estudiantes de últimos semestres presentan problemas para expresarse por escrito*". El 40 % no estuvo ni de acuerdo, ni en desacuerdo, lo que parece

reflejar la ubicación de los cursos de Lengua en los primeros semestres lo que aleja de un contacto más permanente con los alumnos adelantados.

5. Ante la pregunta ¿En cuánto estima el porcentaje de estudiantes de últimos semestres que presenta problemas?, el 80 % consideró no estar en condiciones de hacer esta evaluación y el 20 % restante los ubicó en el 30 %.
6. El 100%, consideró imprescindibles los cursos de lengua materna (Los cursos universitarios de lengua materna son imprescindibles), y también coincidieron en señalar que sería importante tener más de uno (uno como propedeúico y uno o más con créditos).
7. Frente al 75% (43/57) de la Muestra DA que estuvo totalmente de acuerdo o de acuerdo, con que “Los cursos actuales de Lengua Materna en mi Especialidad no cubren las necesidades”, sólo un 20 % lo hizo. El resto se dividió entre neutros y en desacuerdo.

En lo específico este grupo (Muestra DB):

1. 70% enfatizó en que sus colegas debían mejorar su nivel lingüístico,
2. 100% destacó que el problema de lengua no es sólo de los docentes de la especialidad,
3. 20 % reconoció no estar actualizado ante los problemas de la enseñanza de la lengua materna en educación superior;
4. 20 % aceptó no estar al tanto de las propuestas innovadoras hechas por sus colegas,
5. 70 % señaló que en su institución no han sido aplicadas las propuestas innovadoras hechas por sus mismos colegas.
6. 10 % coincidió en estar actualizado, conocer propuestas innovadoras y aplicarlas.

II. Investigadores:

Muestra DC. Los 5 investigadores integrantes de la Muestra DC, fueron escogidos dentro de las instituciones anteriores en función de la posibilidad de entrevistarlos en forma directa (presencial), por teléfono o vía correo-e.

Hubo acuerdo en que, en términos generales, sus trabajos no habían tenido ningún impacto e incluso, en forma dramática, una de las entrevistadas reconoció que sólo las cátedras de Metodología de la Investigación recurrían, y por otras razones, a sus investigaciones. Las conclusiones más determinantes señalan que sus trabajos atendieron motivaciones estrictamente personales, que no formaban parte de proyectos institucionales serios, en cuanto estos no existían, y que no tuvieron ninguna trascendencia ni en los programas, ni en los enfoques de sus colegas ni, incluso en sus propios enfoques cuando asumieron esas cátedras.

Muestra DD. Los integrantes de esta muestra, quienes dictan ese tipo de asignatura en las mismas instituciones, fueron escogidos dentro de la Muestra DB, aunque hubo que incluir a tres docentes más para completar dos por institución y poder comparar los resultados.

En mayoría determinante (60 %) reconocieron que desconocían la existencia de trabajos hechos por sus colegas o que sólo habían tenido noticias sobre ellos, sin haberse preocupado por conocerlos. El 40 % que sabía acerca de la existencia de esos trabajos y que incluso hizo comentarios sobre algunos, ratificó que, pese a ser proposiciones interesantes, nunca habían sido tenidas en cuenta. Uno solo agregó que en su cátedra se reunieron, por lo menos en tres oportunidades, para escuchar exposiciones hechas por sus colegas relativas al contenido de trabajos de ascenso (2) y de grado (1) sobre el tema, sin otra consecuencia.

III. Estudiantes:

A. En cuanto a opiniones,

Los integrantes de las muestras estudiantiles coincidieron mayoritariamente en señalar que:

1. Reconocían su mala formación en el área de lengua,
2. Tuvieron y/o tenían graves problemas para comprender los materiales que se le entregaban (en su mayoría no reconocieron la diferencia entre guía, artículo, capítulo, módulo),
3. Reconocieron que: (a) les costaba desarrollar un tema, (b) pocos profesores les corregían la ortografía, menos les hacían observaciones sobre redacción y ninguno les dio alguna explicación sobre el tema del lenguaje,
4. Señalaron que muchos docentes les criticaban, incluso burlándose, sus problemas.
5. Una enorme mayoría mostró su desencanto por los cursos de lengua (desde bachillerato a la universidad fueron horas perdidas y aburridas) y sólo muy pocos les reconocieron alguna utilidad, aunque ninguno aceptó haber mejorado sensiblemente luego de culminarlos.
6. En todos los casos expresaron que eran cursos necesarios pero estuvieron divididas las opiniones en cuanto a aceptar que todos los docentes se preocuparan por sus problemas de usos lingüísticos.
7. Un pequeño grupo propuso que se aumentaran las horas o añadieran cursos, siempre y cuando se cambiara la orientación.

B. Rendimiento Lingüístico.

A los tres grupos se les proporcionó uno de los textos utilizados por Adrián (1992) con el fin de estudiar la inferencia, en el que se seguía la técnica cloze. Luego, se les entregó el texto completo y se les solicitó que hicieran un resumen de dos párrafos. Se partió de la base de que los estudiantes habían tenido un primer acercamiento al texto para mejorar su comprensión.

Fueron sometidos a una triple revisión:

1. Se les aplicó lo señalado por Adrián para determinar su nivel de inferencia.
2. Tres expertos leyeron el texto y los resúmenes y los clasificaron, luego de ajustar los criterios y siguiendo a Torija (1989, en García, 1997) en: (a) incalificables (sin coherencia ni cohesión), (b) en etapa de carencia; (c) en etapa de ineficiencia y (d) en etapa de eficiencia (textos con las ideas principales, estilo personal).
3. Se aplicó el NOG propuesto por Serrón en varios trabajos (1994a, 1994b), para determinar su eficiencia ortográfica.

Se puede señalar³ que un 50 % de las Muestra EB 2 y un 30% de la Muestra EC (estudiantes de mitad de la carrera y de etapas iniciales respectivamente) tuvieron una actuación semejante a la de los de la Muestra EA (estudiantes avanzados). En otras palabras, que los estudiantes más competentes al principio, tienen un nivel similar en períodos intermedios y se mantienen en los finales. Los estudiantes que muestran graves carencias al iniciar, no prosiguen, los que están en situación de ineficiencia van desertando poco a poco y los que en términos relativos son más competentes van llegando al final, sin producirse cambios. Con base en esto se puede inferir que: (a) los cursos de lengua en educación superior ni siquiera mejoran a los más competentes; y, (b) indefectiblemente los alumnos con más carencias e ineficientes se quedarán en el camino.

Conclusiones

Los estudiantes universitarios han demostrado en diversas investigaciones carencias que, según la definición de la UNESCO, los ubicaría dentro de los límites más amplios de analfabetismo funcional: “persona que no puede emprender aquellas actividades en que la alfabetización es necesaria para la actuación eficaz en su grupo o comunidad”, es decir, que su competencia en lengua escrita no alcanza para las actividades que le plantea su grupo (Serrón, 1999 d).

Las Universidades han respondido con prácticas remediales o puntuales que han demostrado ser inoperantes, a través de programas que no cumplen con los objetivos que deberían tener; como

consecuencia, los estudiantes que ingresan con mejores niveles, sean o no suficientes, no demostraron mejorías sensibles, al igual que los otros: los ineficientes no superaron niveles intermedios y los de más carencias, no pudieron pasar de las etapas iniciales. La didáctica queda, entonces, en entredicho.

Las investigaciones, en general, no han pasado del nivel del diagnóstico encubierto aunque hayan pretendido superarlo con propuestas siempre parciales y su impacto en las comunidades afectadas (estudiantes y docentes) han sido mínimas o inexistentes.

En las Universidades hay conciencia de las limitaciones y de sus consecuencias pero no hay voluntad, especialmente política, de superarlos.

En este contexto, surge la necesidad de realfabetizar a las universidades, no en el marco de heroicas campañas alfabetizadoras, tan efectistas como ineficientes, sino en el de una conciente asunción de responsabilidades. En reiteradas oportunidades hemos señalado que el proceso de cambio social, cultural, educativo e inclusive alfabetizador, debe iniciarse en las casas de estudio y de allí propagarse a toda la sociedad.

³En un trabajo en proceso, de elaboración, el autor hace una revisión de los resultados obtenidos.

Referencias

- Adrián, T. (1992). *Evaluación del nivel de desempeño en la elaboración de inferencias por parte de un grupo de estudiantes del Instituto Pedagógico de Caracas*. Trabajo de grado de Maestría - IPC (inédito).
- García, M. (1997). ¿Saben resumir los alumnos universitarios de nuevo ingreso? *Clave*, 6: 25-34
- Serrón, S. (1981). Un instrumento de medición de la capacidad de uso y conocimiento de la lengua española por parte de alumnos de Educación Superior. *Paradigma*, II (1). 17-26.
- Serrón, S. (1994a). *La ortografía: un problema didáctico*. Caracas: Ateneo de Caracas, Proyecto Escuela, (multigrafiado)
- Serrón, S. (1994b). Algunas pautas para el tratamiento de los problemas ortográficos en los diferentes niveles educativos. En *Estudios de Lingüística aplicada a la enseñanza de la lengua materna - C. Villegas (comp) ASOVELE - Caracas*, pp. 115-136
- Serrón, S. (1999 a). *Una aproximación a la problemática de la lengua en Educación Superior: didáctica e investigación*, Ponencia no publicada – Instituto Pedagógico de Maturín – Endil XVIII, Maturín-Caripe, julio de 1999.
- Serrón, S. (1999b). *Algunas pautas para el tratamiento de la lengua materna en las instituciones de educación superior: un problema a ser considerado en el marco de un proceso de transformación*. Ponencia no publicada VII Jornada Anual de Investigación del IPC, Caracas, 9 al 11 de noviembre de 1999.
- Serrón, S. (1999c). La situación de la enseñanza de la lengua materna en las instituciones de educación superior. Revisión y propuesta preliminar. *Letras*, 59. Cillab, IPC, Caracas.
- Serrón, S. (1999d). Analfabetismo funcional. Aportes para su definición en el marco social y educativo venezolano en *Lingua Americana*, III (4): 145-166.
- Serrón, S. (2000). *La enseñanza de la lengua en educación superior: ¿analfabetismo funcional o didáctica?* Ponencia no publicada - Universidad de Oriente – Endil XIX – Cumaná, 19 al 24 de junio de 2000.
- Serrón, S. (2001). El Enfoque Comunicativo y sus implicaciones – Una visión desde la enseñanza de la lengua materna en un marco democrático. *Letras (CILLAB-IPC-UPEL)*, 63: 225-260.
- Torija, A. (1989) *La comunicación efectiva*. Mérida: ULA, Consejo de Publicaciones, ULA.

EL AUTOR

Sergio Serrón

Coordinador General de Investigación (UPEL-IPC)
Coordinador del Centro de Investigaciones
Lingüísticas y Literarias “Andrés Bello” (CILLAB-IPC)

Datos de la Edición Original Impresa

Serrón, S. (2003, Diciembre) Estudio preliminar acerca del impacto de cursos de lengua materna en educación superior y de las investigaciones sobre el tema. *Paradigma*, Vol. XXIV. N° 2, Diciembre de 2003 /133-148